

## Dichotomy in the conception of natural law in Cicero's *De legibus*?

Jochen Sauer\*

translated by Alison Lewis

In Ciceros staatsphilosophischen Schriften ist die Annahme, das Recht sei für den Menschen unverfügbar in der Natur begründet, von grundlegender Bedeutung. Umso erstaunlicher ist es, dass in der Frage, wie dieses Recht nach Ciceros Auffassung in der Natur repräsentiert bzw. in sich strukturiert sei, bisher kein Konsens in der Forschung erzielt wurde.<sup>1</sup>

Zunächst ist unstrittig, dass sich Cicero in seinen Schriften klar von einem Rechtspositivismus abgrenzt: Mehrfach wird betont, dass nicht alles, was in den Gesetzen und Institutionen verschiedener Völker,

In Cicero's writings on political philosophy, the assumption that law is grounded in nature in a way that is inaccessible to man is of fundamental importance. It is all the more surprising, then, that with regard to the question of how Cicero sees this law as being represented in nature, and how he sees it as being structured in itself, no consensus has yet been reached among scholars.<sup>1</sup>

First of all, it is beyond dispute that Cicero in his writings clearly distances himself from any legal positivism: on several occasions he emphasises that not everything that is set down in the laws and institutions

---

\* Der deutsche Originalbeitrag erschien in der Zeitschrift *Rheinisches Museum für Philologie* (2012), 65–84.

1 Die Naturrechtskonzeption in *De legibus* ist Gegenstand einer großen Zahl an Veröffentlichungen. Ein ausführlicher Forschungsüberblick für die Zeit bis Anfang der 1980er Jahre findet sich bei *Klaus Martin Girardet*, *Die Ordnung der Welt. Ein Beitrag zur philosophischen und politischen Interpretation von Ciceros Schrift ‚de legibus‘* (1983), 26–35; für die Zeit bis Ende der 1980er Jahre bei dems., „*Naturrecht*“ bei Aristoteles und bei Cicero (*De legibus*). Ein Vergleich, in: *William Wall Fortenbaugh/Peter Steinmetz* (Hrsg.), *Cicero's Knowledge of the Peripatos* (1989), 114–132, 131f. (Anm. 32). Die dichotomische Interpretation der ciceronischen Rechtskonzeption in *De legibus* war bis zu Beginn der 1980er Jahre *communis opinio*, wenngleich es Ansätze zu einer Gegenposition gab. Seit der von Girardet 1983 in seiner Habilitationsschrift entfalteten These, Ciceros Naturrechtskonzeption sei nicht dichotomisch, wird die Frage kontro-

---

\* The German original contribution was published in *Rheinisches Museum für Philologie* (2012), 65–84.

1 The concept of natural law in *De legibus* is the subject of a great many publications. A detailed overview of research for the period up to the early eighties can be found in *Klaus Martin Girardet*, *Die Ordnung der Welt. Ein Beitrag zur philosophischen und politischen Interpretation von Ciceros Schrift ‚de legibus‘* (1983), 26–35; and for the period up to the end of the eighties in *ibid.*, „*Natural law*“ in *Aristotle and Cicero (De legibus)*. A comparison, in: *William Wall Fortenbaugh/Peter Steinmetz* (eds.), *Cicero's Knowledge of the Peripatos* (1989), 114–132, 131f. (n. 32). The dichotomous interpretation of the Ciceronian concept of law in *De legibus* was until the beginning of the eighties *communis opinio*, although there were moves towards an opposing view. Since the thesis developed by Girardet in 1983 in his professional dissertation that Cicero's natural law concept is not dichotomous, the question has been the subject of discussion and

nicht zuletzt des römischen, festgesetzt wurde, auch gerecht sei.<sup>2</sup> Vielmehr bilde die Natur selbst den Maßstab für ein gutes bzw. richtiges Gesetz.<sup>3</sup> Ungeklärt ist jedoch die Frage, ob in einem klug verfassten (positiven) Recht bereits ein Naturrecht vorliegt oder ob das Naturrecht dem positiven Recht übergeordnet ist, beispielsweise in der Form umfassender Rechtsprinzipien. Eine solche Auffassung, d.h. die grundsätzliche Trennung des Rechts in positives Recht und ein in irgendeiner Weise übergeordnetes Recht, entspräche einem dichotomischen Rechtsdenken.

Die folgenden Überlegungen nehmen dementsprechend die Frage in den Blick, ob eine grundsätzliche Dichotomie zwischen dem bestmöglich verfassten positiven Recht einerseits, wie es Cicero in *De legibus* ab dem zweiten Buch zu entwickeln beabsichtigt, und dem in der Natur verankerten Gesetz (bzw. mit dem damit identifizierten göttlichen Recht) andererseits besteht, wie es vor allem im ersten Buch und dem Beginn des zweiten Buches entwickelt wird. Da sich die bisherigen Untersuchungen vorwiegend auf Einzelzitate der Sprecher, oft ohne Berücksichtigung des Kontextes, stützen, jedoch in Ciceros philosophischen Schriften die literarische Form, insbesondere die starke rhetorische Ausgestaltung, eine wichtige Rolle spielt, soll diese verstärkt bei der Interpretation berücksichtigt werden.

of various peoples (not least the Roman people) is also just.<sup>2</sup> On the contrary, it is nature itself that forms the criterion for whether a law is good or right.<sup>3</sup> However, the question remains unclear as to whether a natural law is already present in an intelligently constituted (positive) law or whether the natural law is superior to positive law, for example in the form of all-encompassing legal principles. Such a view, i.e. that there is a fundamental separation of the law into positive law and a law which is in some way superordinate, would mean a dichotomous way of thinking about law.

The following reflections are accordingly focused on the question of whether there is a fundamental dichotomy between – on the one hand – positive law which is constituted in the best possible way (which is what Cicero intends to explore in *De legibus* from the second book onwards), and – on the other hand – the law that is grounded in nature (or the divine law which is identified therewith), as addressed by Cicero in the first book and the beginning of the second book in particular. Previous studies are mainly based on individual quotations of the speakers, often without any consideration of the context; in Cicero's philosophical writings, however, the literary form (in particular the strong rhetorical form) plays an important role. I therefore intend to give special consideration to the literary form in my interpretation.

- 
- 2 In *De Legibus* wird dieser Gedanke mehrfach thematisiert, so etwa in leg. 1,42: *Iam vero illud stultissimum, existimare omnia iusta esse quae scita sint in populorum institutis aut legibus.* [Zeichen allergrößter Torheit ist es sodann aber, zu glauben, dass alles gerecht sei, was in Institutionen oder Gesetzen der Völker festgelegt ist.]
- 3 Leg. 1,44: *Atqui nos legem bonam a mala nulla alia nisi naturae norma dividere possumus.* [Wir aber können ein gutes Gesetz von einem schlechten von keiner anderen Norm als der der Natur unterscheiden.]

- 
- 2 In *De Legibus* this idea is addressed at several points, for example in leg. 1,42: *I am vero illud stultissimum, existimare omnia iusta esse quae scita sint in populorum institutis aut legibus.* [Most foolish of all is the belief that everything decreed by the institutions or laws of a particular country is just.]
- 3 Leg. 1,44: *Atqui nos legem bonam a mala nulla alia nisi naturae norma dividere possumus.* [But in fact we can distinguish a good law from a bad one solely by the criterion of nature.]

Im Folgenden werde ich die einschlägigen Textpassagen und -abschnitte aus *De legibus* auswerten und davon ausgehend die verschiedenen Positionen innerhalb der Forschung – schwerpunktmäßig der letzten 30 Jahre – skizzieren und vergleichend diskutieren.<sup>4</sup> Davon ausgehend soll in einem zweiten Teil versucht werden zu erklären, weshalb eine Antwort auf die genannte Frage bisher schwergefallen ist. Abschließend wird eine Lösung des Problems vorgeschlagen.

### I.

Im ersten Buch von *De legibus* ist die Vermittlung der Naturrechtskonzeption zentrales Ziel, insbesondere der Position, Recht und Moralität basierten auf einer natürlichen Grundlage. Einschlägig für die genannte Fragestellung ist zunächst folgende Passage, in welcher der Hauptunterredner Marcus unmittelbar nach dem Einleitungsgespräch die Grundsätze seiner Rechtsposition vorstellt (leg. 1,18f.):<sup>5</sup>

Marcus: [...] nunc iuris principia videamus. Igitur doctissimis viris proficisci placuit a lege, haud scio an recte, si modo, ut idem definiunt, lex est ratio summa insita in natura, quae iubet ea quae facienda sunt, prohibetque contraria. Eadem ratio cum est in hominis mente confirmata et perfecta, lex est: itaque arbitrantur prudentiam esse legem cuius ea vis sit ut recte facere iubeat, vetet delinquere. Eamque rem illi Graeco putant nomine <a> suum cuique tribuendo appellatam, ego nostro a legendo; nam ut illi aequitatis, sic nos delectus vim in lege ponimus. Et proprium tamen utrumque legis est.

[Marcus: [...] Lasst uns nun die Grundlagen des Rechts betrachten. Die größten Gelehrten also fanden es gut, vom Gesetz auszugehen, wohl mit Recht, vorausgesetzt nur, dass das Gesetz, wie sie es definieren, die höchste Vernunft ist, die, der Natur eingepägt, gebietet, was zu tun ist, und das Gegenteil verbietet. Die gleiche Vernunft ist das Gesetz, wenn sie im Geist des Menschen gefestigt und ausgebildet ist.

Und so glaubten sie, die Klugheit sei das Gesetz, dessen Wesen darin bestehe, rechtes Handeln zu gebieten, unrechtes zu verbieten; und sie glauben, dieser Begriff

In the following I will evaluate the relevant text passages and sections from *De legibus*, then I will outline the various positions adopted by scholars (with the main emphasis on the last 30 years) and discuss these on a comparative basis.<sup>4</sup> Following on from this, in a second section I will endeavour to explain why finding an answer to this question has so far proved difficult. I will conclude by proposing a solution to the problem.

### I.

In the first book of *De legibus* the main purpose is to convey the concept of natural law, in particular the view that law and morality are based on a natural principle. The following passage is first of all relevant for the purposes of the issue we are addressing. Here, the main speaker Marcus introduces the principles of his view of the law, immediately after the introductory conversation (leg. 1,18f.):<sup>5</sup>

Marcus: [...] nunc iuris principia videamus. Igitur doctissimis viris proficisci placuit a lege, haud scio an recte, si modo, ut idem definiunt, lex est ratio summa insita in natura, quae iubet ea quae facienda sunt, prohibetque contraria. Eadem ratio cum est in hominis mente confirmata et perfecta, lex est: itaque arbitrantur prudentiam esse legem cuius ea vis sit ut recte facere iubeat, vetet delinquere. Eamque rem illi Graeco putant nomine <a> suum cuique tribuendo appellatam, ego nostro a legendo; nam ut illi aequitatis, sic nos delectus vim in lege ponimus. Et proprium tamen utrumque legis est.

[Marcus: [...] now let's inspect the first principles of justice. Well then, the most learned men have chosen to take la was their starting point. I'm inclined to think they are right, if indeed (as they define it) law is the highest reason, inherent in nature, which enjoins what ought to be done and forbids the opposite. When the reason is fully formed and completed in the human mind, it, too, is law.

So they think that law, whose function is to its Greek name from giving each its own. I think its Latin name comes from choosing. As they stress the element of fair-

4 Ein ausführlicher Forschungsüberblick zu dieser Frage bis etwa Mitte der 1980er Jahre liegt vor, vgl. Anm. 1.  
5 M. Tulli Ciceronis „De Re Publica“, „De legibus“, „Cato Maior de Senectute“, „Laelius de Amicitia“, in: Jonathan G.F. Powell (Hrsg.) (2006).

4 A detailed overview of scholarly work on this question up to around the mid 80s is available, cf. note 1.  
5 M. Tulli Ciceronis „De Re Publica“, „De Legibus“, „Cato Maior de Senectute“, „Laelius de Amicitia“, Jonathan G.F. Powell (ed.) (2006).

habe im Griechischen seinen Namen von „einem jeden das Seine zuteilen“, ich glaube, im Lateinischen hat er ihn von „auswählen“. Denn wie jene in das Wort „Gesetz“ den Sinn der Gleichheit legen, so wir den der Auswahl, und doch kommt dem Gesetz beides zu.<sup>6</sup>

Vorgestellt werden zu Beginn des Absatzes wesentliche Grundzüge der stoischen Naturrechtsauffassung,<sup>7</sup> vertreten von „hochgelehrten Männern“<sup>8</sup>, denen der Hauptunterredner Marcus seine Zustimmung gibt. Demnach wirkt die *lex* (bzw. der νόμος), Bestandteil der Natur, identifiziert mit der Weltvernunft (*summa ratio* bzw. λόγος), selbst auf den Menschen in der Weise ein, dass sie diese wirkungsvoll vom Unrecht abhält und zum richtigen Handeln anhält. Insofern sei der Ursprung des Rechts von dem Weltgesetz, der *lex*, herzu- leiten. Die Tatsache, dass der Abschnitt zentrale Kerngedanken der stoischen Naturrechtsvorstellung präsentiert, hat die Forschung zunächst veranlasst, die angenommene stoische Dichotomie zwischen kosmischem Gesetz als einer alles durchdringenden Formkraft und menschlichem Gesetz auch auf Ciceros Konzeption in der Weise zu übertragen, dass ein kosmisches von einem menschlichen Gesetz grundsätzlich unterschieden werde. Da nun aber die *summa ratio* mit der *prudentia*, der Klugheit bzw. der praktischen Vernunft des Menschen (φρόνησις), nicht nur parallelisiert, sondern identifiziert wird (*eadem ratio* ...), liegt die Vermutung nahe, dass das Naturrecht mit dem menschlichen, positiven Recht identisch sein kann, soweit dieses in kluger Weise „naturgemäß“ gesetzt ist, d.h. von jemandem gesetzt ist, der seine natürlichen Verstandesanlagen vervollkommen hat.<sup>9</sup> Dass dies für einen Menschen möglich ist,

ness in law, we stress that of choice; but in fact each of these is an essential property of law.<sup>6</sup>

At the beginning of the paragraph we are introduced to some essential features of the Stoic view of natural law,<sup>7</sup> as represented by “most learned men”<sup>8</sup>, with whom the main speaker Marcus is in agreement. Accordingly, the *lex* (or the νόμος), which is a constituent part of nature, and is identified with world reason (*summa ratio* or λόγος), itself enjoins men to effectively refrain from doing wrong and urges them to do what is right. To that extent the origin of law is to be derived from the world law, the *lex*. The fact that this paragraph presents some central core principles of the Stoic view of natural law has initially led researchers to transfer the accepted Stoic dichotomy between cosmic law (as an all-pervasive form-giving power) and human law to Cicero’s conception, such that a fundamental distinction is made between cosmic and human law. However, since the *summa ratio* is not only viewed in parallel with *prudentia*, the cleverness or practical reason of man (φρόνησις), but is also identified with it (*eadem ratio* ...), the obvious assumption is that natural law can be identical to human, positive law, provided this is intelligently posited “in accordance with nature”, i.e. is posited by someone who has perfected his natural powers of understanding.<sup>9</sup> That this is possible for a man is already clear from the passage cited above (leg. 1,18). It is not least the fact that universal validity is already claimed for the laws that Marcus formulates and discusses with his dialogue partners<sup>10</sup> that goes to

6 Übersetzung von Konrat Ziegler, Cicero. Staatstheoretische Schriften (1979).

7 Vgl. Andrew R. Dyck, A Commentary on Cicero, De legibus (2004), 109.

8 Der strittigen Frage, wer unter dieser Gruppe der *doctissimi viri* zu verstehen ist – oder ob sich überhaupt eine Gruppe identifizieren lässt, soll hier nicht nachgegangen werden. Vgl. Dyck (Anm. 7), 49–51.

6 Translated by Niall Rudd (ed.), Cicero. The Republic and The Laws (1998).

7 Cf. Andrew R. Dyck, A Commentary on Cicero, De legibus (2004), 109.

8 The disputed question of who we are to understand as belonging to this group of *doctissimi viri* – or whether indeed any such group can be identified, will not be addressed here. Vgl. Dyck (n. 7) 49–51.

wird bereits aus der oben zitierten Passage (leg. 1,18) deutlich. Nicht zuletzt die Tatsache, dass für die Gesetze, die Marcus formuliert und mit seinen Dialogpartnern diskutiert, bereits universelle Gültigkeit beansprucht wird,<sup>10</sup> erhärtet Girardets These, dass der *sapiens* Marcus<sup>11</sup> aufgrund seiner Fähigkeit, die *summa lex* in seinen Überlegungen zum Ausdruck zu bringen – schließlich verfügt der Weise über die *ratio perfecta* –, unmittelbar das Naturrecht formuliert.<sup>12</sup> Denn tatsächlich leitet die Dialogfigur Marcus die konkreten Gesetze in den Büchern 2 und 3 an keiner Stelle stringent von einheitlichen Rechtsprinzipien<sup>13</sup> ab, wenngleich der Bezug auf die Natur immer wieder proklamiert wird. Zudem finden sich innerhalb der Ausführungen über die konkreten Einzelgesetze keine Bemerkungen über ein Ableitungsverfahren.<sup>14</sup> Diese Beobachtungen legen den Schluss nahe, das von Marcus entwickelte und mit seinen Dialog-

reinforce Girardet's thesis that the wise man Marcus,<sup>11</sup> because of his capacity to express the *summa lex* in his reflections – ultimately, the wise man has *ratio perfecta* – is directly formulating the natural law.<sup>12</sup> For in fact the dialogue figure Marcus does not at any point stringently derive the specific laws in books 2 and 3 from uniform legal principles,<sup>13</sup> even though the reference to nature is repeatedly proclaimed. In addition there are no remarks to be found concerning any derivation process in the statements concerning the individual specific laws.<sup>14</sup> These observations suggest the conclusion that the law which has been developed by Marcus and which he discusses with his dialogue partners is precisely the natural law. Thus no dichotomy exists between the two (natural law and the positive law posited by Marcus).

9 Vertreten und weitreichend begründet wird diese Position durch Girardet (Anm. 1). Vgl. dort auch innerhalb des Forschungsüberblicks das Unterkapitel „Ansätze zu einer Gegenposition“, 35–38.

10 So betont Quintus gegen Ende des ersten Buches, er erwarte, dass Marcus im Folgenden allgemeingültige Gesetze und Lebensregeln aufstellen werde (leg. 1,57): *Neque <a> te Lycurgi leges neque Solonis neque Charondae neque Zaleuci, nec nostras XII Tabulas nec plebiscita desidero, sed te existimo cum populis tum etiam singulis hodierno sermone leges vivendi et disciplinam daturum.* [Weder die Gesetze Lykurgs, Solons, des Charondas und des Zaleukos noch unsere Zwölf Tafelgesetze oder Volksbeschlüsse wünsche ich mir, sondern ich denke, du wirst im heutigen Gespräch sowohl für die Völker als auch insbesondere für die einzelnen Menschen Gesetze und Grundsätze zur Lebensführung geben.] Vgl. auch leg. 1,37: *Marcus: [...] ad res publicas firmandas – id est ad stabiliendas res, sanandos populos – omnis nostra pergit oratio [...]* unsere ganze Rede zielt auf die Stärkung der Staaten, die Festigung der Rechte und das Wohl der Völker ab.], oder leg. 2,35: *Marcus: Non enim populo Romano, sed omnibus bonis firmisque populis leges damus.* [Denn nicht nur für das römische Volk, sondern für alle guten und gefestigten Völker geben wir die Gesetze.]

9 This view is represented (and extensively justified) by Girardet (as in note 1). Cf also in note 1, within the summary of scholarship, the sub-section “Approaches to a contrary position”: 35–38.

10 Thus Quintus, towards the end of the first book, emphasises that he expects that Marcus will in the following posit generally valid laws and rules for life (leg. 1,57): *Neque <a> te Lycurgi leges neque Solonis neque Charondae neque Zaleuci, nec nostras XII Tabulas nec plebiscita desidero, sed te existimo cum populis tum etiam singulis hodierno sermone leges vivendi et disciplinam daturum.* [I am not asking you to discuss the laws of Lycurgus or Solon or Charondas or Zaleucus, or those of our own Twelve Tables, or the resolutions of the people; but I expect you, in what you say today, to provide of living and system of training for nations and individuals alike.] Vgl. auch leg. 1,37: *Marcus: [...] ad res publicas firmandas – id est ad stabiliendas res, sanandos populos – omnis nostra pergit oratio [...]* my whole thesis aims to bring stability to the states, steadiness to cities, and well-being to communities], oder leg. 2,35: *Marcus: Non enim populo Romano, sed omnibus bonis firmisque populis leges damus.* [For we are firming laws, not just for the Roman people, but for all good and stable communities.]

partnern erörterte Recht sei exakt das Naturrecht. Eine Dichotomie zwischen beidem, Naturrecht und von Marcus gesetztem positiven Recht, sei also nicht vorhanden.

- 
- 11 Bei dem Weisen, wie er in leg. 1,58–62 beschrieben wird, handelt es sich um eine Person, die sowohl über eine tiefgründige Bildung als auch über eine außerordentliche Redegabe verfügt. In leg. 3,14 erwidert Atticus auf Marcus' Frage, wer denn gefunden werden könne, der sowohl philosophische Bildung wie staatsmännisches Geschick habe, er kenne einen unter den drei Gesprächspartnern – und meint Marcus: *Marcus: [...] Nam et mediocriter doctos magnos in re publica viros, et doctissimos homines non nimis in re publica versatos multos commemorare possumus; qui vero utraque re excelleret, ut et doctrinae studiis et regenda civitate princeps esset, quis facile praeter hunc inveniri potest? Atticus: Puto posse, et quidem aliquem de tribus nobis. Sed perge ut coeperas.* [Marcus: [...] Ich könnte nämlich viele große Staatsmänner von nur mäßiger Bildung erwähnen und hochgebildete Männer, die sich nicht allzusehr mit Staatsgeschäften abgeben haben; aber einen Mann, der sich auf beiden Gebieten auszeichnete, sodass er in der Gelehrsamkeit wie in der Staatsführung der erste war, wie kann man so leicht einen solchen finden außer jenem? Atticus: Ich denke, man kann es, und zwar einen von uns dreien. Doch fahre fort, wie du begonnen hast.]
- 12 Vgl. ausführlich *Girardet* (Anm. 1), besonders 54–60, 65–84. Die Position wird kompakt in *Klaus Martin Girardet*, *Naturrecht und Naturgesetz. Eine gerade Linie von Cicero zu Augustinus?* RhM 138 (1995), 266–298, hier: 270–273, dargestellt.
- 13 Mit dem Verhältnis von philosophischer Fundierung und konkreter Explikation der Gesetze beschäftigte sich Jochen Bleicken intensiv (*Jochen Bleicken*, *Lex publica. Gesetz und Recht in der römischen Republik* (1975), 428–432): Es sei in den Büchern, in denen die konkreten Gesetze entwickelt würden, „die philosophische Basis soweit in den Hintergrund gedrängt, dass nicht mehr sie, sondern die konkreten Gesetze den Gang der Gedanken bestimmten“ (229).
- 14 Ein weiteres Indiz lässt sich in leg. 1,22–25 erkennen: Wenngleich die *ratio* ein Geschenk des höchsten Gottes ist, wie Marcus postuliert, so besteht mit den Göttern eine Rechtsgemeinschaft (*communio iuris*). Die Rechtsgemeinschaft wiederum lässt auf eine Identität von göttlichem und (idealem) menschlichem Recht schließen.
- 11 The wise man as described in leg. 1,58–62 is a person that is possessed of both a well-grounded education and extraordinary eloquence. In leg. 3,14 Atticus replies to Marcus' question as to who is there to be found who has both a philosophical education and the skill of a statesman by saying that he knows of one who is among the three discussion partners – and means Marcus: *Marcus: [...] Nam et mediocriter doctos magnos in re publica viros, et doctissimos homines non nimis in re publica versatos multos commemorare possumus; qui vero utraque re excelleret, ut et doctrinae studiis et regenda civitate princeps esset, quis facile praeter hunc inveniri potest? Atticus: Puto posse, et quidem aliquem de tribus nobis. Sed perge ut coeperas.* [Marcus: [...] I could mention many great statesmen, who were quite learned, and many excellent scholars who were not particularly experienced in politics; but apart from Demetrius, who can easily be found to have excelled in both spheres, being a major figure in scholarly research and also in governing his country? Atticus: I fancy such a man can be found – and from the three of us at that. But do carry on as you began.]
- 12 Cf in detail *Girardet* (n. 1) particularly 54–60, 65–84. The position is succinctly stated in *Klaus Martin Girardet*, *Naturrecht und Naturgesetz. Eine gerade Linie von Cicero zu Augustinus?* [Natural law and natural statute. A straight line from Cicero to Augustine?] RhM 138 (1995), 266–298, 270–273.
- 13 The relationship between philosophical foundation and specific explication of statutes is intensively dealt with by Jochen Bleicken (*Jochen Bleicken*, *Lex publica. Gesetz und Recht in der römischen Republik* (1975), 428–432), who states that in the books in which the specific laws are developed, “the philosophical basis is pushed so far into the background that it is no longer it, but the specific laws that determine the course of the thought” (229).
- 14 A further indicator may be identified in leg. 1,22–25: Even if *ratio* is a gift of the supreme god, as Marcus postulates, there is a community of law (*communio iuris*) with the gods. The community of law in turn points to an identity between divine and (ideal) human law.

Liest man die eben zitierte Passage weiter, so kommen jedoch Zweifel an dieser Position auf (leg. 1,19).

[...] Quodsi ita recte dicitur, ut mihi quidem plerumque videri solet, a lege ducendum est iuris exordium; ea est enim naturae vis, ea mens ratioque prudentis, ea iuris atque iniuria regula.

[Wenn das aber so richtig gesagt wird, wie mir das zumindest meistens gewöhnlich erscheint, ist von dem Gesetz der Ursprung des Rechts herzuleiten. Denn dieses ist die Wirkung der Natur, ist der Verstand und die Vernunft des Klugen, die Richtschnur für Recht und Unrecht.]

Dieser Schlusssatz innerhalb der *lex*-Explikation (leg. 1,18f.) hat in der Forschung einer anderen Interpretation Raum gegeben. Die Formulierung *a lege ducendum est iuris exordium* suggeriert dem Leser, es gebe eine übergeordnete Gesetzlichkeit, worauf das positive Recht innerhalb der folgenden Diskussion zu beziehen sei. Auffälligerweise wird der Gedanke im Folgenden gleich zwei Mal wiederholt und somit im Bewusstsein des Lesers verankert, einmal am Ende derselben zusammenhängenden Äußerung (leg. 1,19: *constituendi vero iuris ab illa summa lege capiamus exordium* [Um aber das Recht zu begründen, wollen wir jenes höchste Gesetz zum Ausgangspunkt nehmen.]), dann aber überdeutlich in der dialogischen Interaktion (leg. 1,20).

Marcus: Visne ergo ipsius iuris ortum a fonte repetamus? Quo invento non erit dubium quo sint haec referenda quae quaerimus.

Quintus: Ego vero ita esse faciendum censeo.

Atticus: Me quoque adscribito fratris sententiae.

[Marcus: Willst du also, dass wir den Ursprung des Rechts selbst aus seiner Quelle herleiten? Denn ist sie gefunden, wird kein Zweifel bestehen, worauf wir das zurückzuführen haben, was wir untersuchen.]

Quintus: Ja, ich glaube, dass wir so vorgehen müssen.

Atticus: Auch mich betrachte mit der Meinung deines Bruders einverstanden.]

Wenn Cicero den Gedanken derart prägnant wiederholt, kommt es ihm offenbar darauf an, dem Leser unmissverständlich klar zu machen, dass mit der *lex* eine

However, if we read further in the passage from which we have just quoted, doubts arise concerning this position (leg. 1,19).

[...] Quodsi ita recte dicitur, ut mihi quidem plerumque videri solet, a lege ducendum est iuris exordium; ea est enim naturae vis, ea mens ratioque prudentis, ea iuris atque iniuria regula.

[If this assertion is correct, as on the whole I think it is, the origin of justice must derived from law. For law is a force of nature, the intelligence and reason of a wise man, and the criterion of justice and injustice.]

This final sentence within the explication of *lex* (leg. 1,18f.) has provided scope for a different interpretation by scholars. The formulation *a lege ducendum est iuris exordium* suggests to the reader that there is a superordinate lawfulness that positive law must be placed in relation to within the discussion that follows. It is striking that the thought is twice repeated in what follows, and thus becomes anchored in the reader's consciousness – once at the end of the same continuous statement (leg. 1,19: *constituendi vero iuris ab illa summa lege capiamus exordium* [But in establishing what justice is let's take as our point of departure that highest law.]), and then again, in an almost overarticulated manner, in the dialogue interaction (leg. 1,20).

Marcus: Visne ergo ipsius iuris ortum a fonte repetamus? Quo invento non erit dubium quo sint haec referenda quae quaerimus.

Quintus: Ego vero ita esse faciendum censeo.

Atticus: Me quoque adscribito fratris sententiae.

[Marcus: Shall we, then, look for the origin of justice at its source? Once we have found that, we will have a reliable standard for testing our investigations.]

Quintus: Yes, I think that's the way to proceed.

Atticus: Include me, too, in your brother's opinion.]

For Cicero to repeat this thought in such a forceful manner indicates that it is obviously important to him to make it unmistakably clear to the reader that with the *lex*

Quelle des positiven Rechts existiert und aufgefunden werden soll, auf welche die ab Buch 2 folgende Erörterung des *ius civile* anzubinden ist. Die Markierung ist umso klarer, als die wesentliche Funktion der dialogischen Interaktion in *De legibus* hier wie anderorts darin liegt, die Argumentation metadiskursiv zu begleiten und zu lenken, während das Argument weitgehend allein durch die Dialogfigur Marcus entwickelt wird. Dabei werden hier wie an anderen Stellen wesentliche Aussagen des Vorangegangenen repetiert bzw. ins rechte Licht gestellt. Daher kann man davon ausgehen, dass der Gedanke, es gebe eine Quelle des Rechts, die aufgefunden werden kann und auf die das Recht zu beziehen ist, dem Leser hier besonders nahegelegt werden soll.

Was die Voraussetzungen zur Auffindung dieser Quelle des Rechts bzw. der Gesetze angeht, so hat er Leser bereits in leg. 1,16 einen Hinweis erhalten.

Marcus: [...] sic habetote, nullo in genere disputandi honestiora patefieri: quid sit homini a natura tributum, quantam vim rerum optimarum mens humana contineat, cuius muneris colendi efficiendique causa nati et in lucem editi simus, quae sit coniunctio hominum <cum dis> quae naturalis societas inter ipsos. His enim explicatis, fons legum et iuris inveniri potest.

[Marcus: [...] denn seid überzeugt: In keinem Gebiet wissenschaftlicher Erörterung kann deutlicher werden, was dem Menschen von der Natur zugeteilt wurde, welche Fülle der besten Dinge der menschliche Geist umfasst, zur Ausübung und Vollendung welcher Aufgabe wir geboren und ins Licht der Welt gebracht wurden, was für eine Verbindung es unter den Menschen und welche natürliche Gemeinschaft es unter ihnen gibt.

Denn erst wenn all dies entwickelt ist, kann der Ursprung der Gesetze und des Rechts gefunden werden.]

Der Gesprächsverlauf in leg. 1,22–34 führt dann die in dem Abschnitt genannten Themen tatsächlich näher aus, indem eine Rechtsanthropologie entwickelt wird, deren Kern folgende zentrale Philosopheme bilden: die Existenz einer Rechtsgemeinschaft zwischen Göttern und Menschen auf der Basis der *ratio* (und der *virtus*), die Vorzugstellung des Menschen in der Welt aufgrund der Gaben des höchsten Gottes; weiterhin

a source of positive law exists and should be explored, and that the discussion of the *ius civile* that follows from book 2 onwards is to be linked to this source. This highlighting is made even clearer by the fact that the main function of the dialogue interaction in *De legibus*, here as elsewhere, lies in supporting and directing the argumentation by metadiscourse, while the argument is largely developed solely by the dialogue figure of Marcus. Here and at other points, essential statements of what has gone before are repeated or presented in their proper light. We can therefore assume that the idea that there is a source of the law that can be discovered, and which the law is to be placed in relation to, is one which is to be placed particularly clearly in the reader's mind.

Regarding the preconditions for discovering this source of the law, or of legal statutes, the reader has already been given an pointer in leg. 1,16.

Marcus: [...] sic habetote, nullo in genere disputandi honestiora patefieri: quid sit homini a natura tributum, quantam vim rerum optimarum mens humana contineat, cuius muneris colendi efficiendique causa nati et in lucem editi simus, quae sit coniunctio hominum <cum dis> quae naturalis societas inter ipsos. His enim explicatis, fons legum et iuris inveniri potest.

[Marcus: [...] for many may be sure that there is no topic which brings out so clearly what nature has bestowed on man, how many excellent things the human mind contains, what task we were born and brought into the light to address and accomplish, what sort of factor unites human beings and what natural fellowship exists between them.

For these matters must all be clarified before the source of law and justice can be identified.]

The course of the discussion in leg. 1,22–34 does indeed state in greater detail the topics referred to in the paragraph. A legal anthropology is developed which has at its core the following central philosophemes: the existence of a community of law between gods and men on the basis of *ratio* (and *virtus*), the preferential position of man in the world based on the gifts of the supreme god; furthermore the equality of all men, and



die Gleichheit der Menschen untereinander und schließlich das natürliche gegenseitige Wohlwollen der Menschen. Wenn Marcus nun im Satzesatz des eben zitierten Abschnitts formuliert: *his enim explicatis fons legum et iuris inveniri potest*, sollte man annehmen, dass diese Rechtsanthropologie in den Kapiteln 22–34 die Voraussetzung zur Findung des Rechts bildet. Blänsdorf<sup>15</sup> erkennt in dieser Rechtsanthropologie sowie den in leg. 1,50ff. entwickelten „Werte[n] ... moralischen, sozialen und religiösen Verhaltens“ eine sich in naturrechtlichen Prinzipien manifestierende Vernunft. Wenngleich die von Blänsdorf genannten Rechtsprinzipien „Gleichheit“, „Gerechtigkeit“ und „Brüderlichkeit“, die Marcus in den genannten Abschnitten entwickle, wohl eher neuzeitlichem Denken entsprechen, ebenso wie die von Blänsdorf entwickelte Derivationspyramide<sup>16</sup>, für die es keine stichhaltigen Belege im Text gibt, so ist doch zumindest der Grundgedanke, dass die folgenden rechtsanthropologischen Ausführungen die wesentlichen Maßstäbe für die ab Buch 2 präsentierten Einzelgesetze geben, in Erwägung zu ziehen – tatsächlich bilden sie dort bisweilen die Geltungsgründe einzelner Argumente.

finally the natural mutual good will between men. If Marcus now states, in the final sentence of the paragraph we have just quoted: *his enim explicatis fons legum et iuris inveniri potest*, we should assume that this legal anthropology in chapters 22–34 forms the precondition for discovering the law. Blänsdorf<sup>15</sup> sees in this legal anthropology, and in the “values ... of moral, social and religious behaviour” as developed in leg. 1,50ff., a “reason” which is manifested in the principles of natural law. Admittedly the legal principles of “equality”, “justice” and “fraternity” named by Blänsdorf, which Marcus expatiates upon in the paragraphs referred to, are probably more in accordance with modern-day thinking (as are the derivation pyramids developed by Blänsdorf<sup>16</sup>, for which there are no cogent indications in the text). Nevertheless at least the basic idea should be taken into consideration that the legal anthropology statements that follow provide the essential criteria for the individual laws presented from book 2 onwards. In some instances they do actually form the grounds of validity of individual arguments.

---

15 Jürgen Blänsdorf, Das Naturrecht in der Verfassung – Von Ciceros Staatstheorie zum modernen Naturrechtsdenken, in: Hans-Joachim Glücklich (Hrsg.), Lateinische Literatur, heute wirkend II (1987), 30–59.

16 Blänsdorf (Anm. 15) geht von drei Ebenen der Gesetzlichkeit aus (43): 1. die *natura iuris*, abzuleiten von der *natura hominis* als ein „rein philosophisches Prinzip“; 2. „allgemeine, universal für alle Staaten und Staatsformen gültige Prinzipien“; 3. die „konkreten, detaillierteren Gesetze, unter denen sich auch die römischen *iura civilia* finden“. Durch die Annahme einer *natura iuris* – Blänsdorf bezieht sich dabei auf leg. 1,17 – ist seine Konzeption streng genommen sogar trichotomisch.

---

15 Jürgen Blänsdorf: Das Naturrecht in der Verfassung – Von Ciceros Staatstheorie zum modernen Naturrechtsdenken, in: Hans-Joachim Glücklich (ed.): Lateinische Literatur, heute wirkend II (1987), 30–59.

16 Blänsdorf (as in note 15) assumes three levels of lawfulness (43): 1. the *natura iuris*, to be derived from the *natura hominis* as a “purely philosophical principle”; 2. “general principles that are universally valid for all states and all forms of state”; 3. the “specific, detailed laws, which also include the Roman *iura civilia*”. As a result of the assumption of a *natura iuris* – Blänsdorf is referring here to leg. 1,17 – his conception is strictly speaking trichotomous.

Interessanterweise klärt nun nicht zuletzt der Metadiskurs in den eben betrachteten Paragraphen leg. 1,22–34, welche Funktion den genannten rechtsanthropologischen Grundsätzen zuzuweisen ist, und gibt somit dem Leser einen Hinweis darauf, wie diese Ausführungen zu verstehen sind: nämlich unmissverständlich als Argumente für die These, das Recht habe seinen Ursprung in der Natur.<sup>17</sup> Dass die genannten Ausführungen die inhaltliche Füllung des Naturrechts darstellten, wird dagegen weder erwähnt noch in der dialogischen Interaktion suggeriert; die Anthropologie wird dem Leser vielmehr als Voraussetzung dafür präsentiert, dass es ein Recht gibt, das in der Natur der Menschen liegt und das allen Menschen gemein und für alle verbindlich ist. Auch hinsichtlich des zweiten Teils seiner Darlegungen (leg. 1,40–52) klärt Marcus vorab (leg. 1,36), es gehe erneut um die Argumentation für den Grundsatz *natura esse ius*. Insofern wird die Position, in *De legibus* werde dem Leser eine prinzipienfundierte Naturgesetzlichkeit vermittelt,<sup>18</sup> deutlich in Frage gestellt, da die Philosophie von den Gesprächspartnern als Argumente für die These *natura esse ius* aufgefasst werden. Somit deuten auch die metadiskursiven Äußerungen der Dialogpartner nicht darauf hin, dass eine dichotomische Rechtsvorstellung vermittelt werden soll.

Bei allen Überlegungen darf der Rezeptionsstandpunkt der römischen Leserschaft nicht unberücksichtigt bleiben. Anders als der moderne Leser von *De legibus*, dem dichotomisches Rechtsdenken im Kontext des Naturrechtsgedankens nicht nur vertraut ist, sondern der dieses mit der Vorstellung eines Naturrechts unmittelbar verbinden mag, dürfte einem Großteil der römischen Leser eine dichotomische Rechtsauffassung fremd sein, zumal im römischen Recht vorwiegend kasuistische Verfahren zur Anwendung kommen, d.h. der zuständige Magistrat – natürlich unter Berücksichtigung einschlägiger Präzedenzfälle, aber

Interestingly, it is now not least the meta-discourse in the paragraphs we have been looking at (leg. 1,22–34) that clarifies what function is to be allocated to these legal anthropology principles, thus providing the reader with an indication of how these pronouncements are to be understood: namely – unmistakably – as arguments for the thesis that the law has its origin in nature.<sup>17</sup> On the other hand, there is no mention, or any suggestion in the dialogue interaction, that these pronouncements represented the internal content of natural law; on the contrary, the anthropology is presented to the reader as a precondition for the existence of a law that is inherent in the nature of man and is common to all mankind and is universally binding. In regard to the second part of his expositions (leg. 1,40–52) also, Marcus clarifies in advance (leg. 1,36), that the issue is once again the argumentation in favour of the principle *natura esse ius*. To that extent the view that a natural lawfulness based on principle is being presented to the reader in *De legibus*<sup>18</sup> is clearly called into question, since the philosophemes are perceived by the discussion partners as arguments for the thesis *natura esse ius*. Thus even the metadiscursive statements of the dialogue partners do not indicate that any dichotomous conception of the law is intended to be conveyed.

In our reflections we ought not at any point to leave out of account the standpoint from which the Roman readership would receive these writings. Unlike the modern reader of *De legibus*, who is not only familiar with dichotomous legal thinking in the context of the natural law principle, but is also likely to make a direct connection between dichotomous legal thinking and the idea of natural law, the majority of Roman readers would probably find a dichotomous view of the law an alien concept, particularly as casuistry is the most common method applied in Roman law, whereby the competent magistrate (taking relevant precedents

vorwiegend mit seinem gefestigten juristischen Fachgefühl – ein für die jeweilige Situation angemessenes Urteil zu finden versucht.<sup>19</sup> Eine Rückführung des Rechts auf

into account, of course, but predominantly on the basis of his own firmly established juristic sensitivity) attempts to find an appropriate judgement for the situation

17 So formulieren Quintus und Atticus am Ende dieses Abschnitts (leg. 1,34f.): *Quintus*: [...] *ex eis enim quae dixisti, <etiamsi aliter> Attico, videtur mihi quidem certe ex natura ortum esse ius. Atticus*: *An mihi aliter videri possit, cum haec iam perfecta sint: primum quasi muneribus deorum nos esse instructos et ornatos, secundo autem loco unam esse hominum inter ipsos vivendi parem communemque rationem, deinde omnes inter se naturali quadam indulgentia et benevolentia, tum etiam societate iuris contineri? Quae cum vera esse recte, ut arbitror, concesserimus, qui iam licet nobis a natura leges et iura seiungere?* [Aus dem nämlich, was du gesagt hast, scheint es mir wenigstens vollkommen klar, dass das Recht aus der Natur hervorgegangen ist. Atticus: Wie könnte ich denn anderer Meinung sein, da Folgendes bereits festgestellt ist: erstens, dass wir gleichsam mit Geschenken der Götter versehen und ausgestattet sind, zweitens, dass eine gleiche und allen gemeinsame Art zu leben unter den Menschen besteht, und endlich, dass sie alle durch ein naturgegebenes Gefühl der Nachsicht und des guten Willens und dann durch die Gemeinschaft des Rechts miteinander verbunden sind? Da wir zu Recht, wie ich meine, zugestanden haben, dass dies wahr ist, wie sollte es uns gestattet sein, Gesetz und Recht von der Natur zu trennen?] Zudem bestimmt in der Mitte des Abschnitts Marcus selbst diese Aussage als ein Argumentationsziel (leg. 1,28): *Marcus*: [...] *sed omnium quae in hominum doctorum disputatione versantur, nihil est profecto praestabilius, quam plane intellegi nos ad iustitiam esse natos, neque opinione sed natura constitutum esse ius. Id iam patebit, si hominum inter ipsos societatem coniunctionemque perspexeris.* [Aber von allen Dingen, die in den Diskussionen der Gelehrten erörtert werden, ist sicherlich nichts von größerer Bedeutung, als dass mit voller Klarheit erkannt wird, dass wir zur Gerechtigkeit geboren sind und dass das Recht nicht in einer Annahme, sondern in der Natur begründet ist. Das wird sich bald herausstellen, wenn du die Gemeinschaft und die Verbundenheit der Menschen untereinander näher betrachtest.]

18 Christoph Horn spricht in diesem Zusammenhang von einer „prinzipienorientierten Vernunftmoral“, vgl. *Christoph Horn*, Politische Gerechtigkeit bei Cicero und Augustinus, *Etica & Politica* 9, 2 (2007), 46–70, hier: 56.

17 Thus Quintus and Atticus, at the end of this section (leg. 1,34f.) state: *Quintus*: [...] *ex eis enim quae dixisti, <etiamsi aliter> Attico, videtur mihi quidem certe ex natura ortum esse ius. Atticus*: *An mihi aliter videri possit, cum haec iam perfecta sint: primum quasi muneribus deorum nos esse instructos et ornatos, secundo autem loco unam esse hominum inter ipsos vivendi parem communemque rationem, deinde omnes inter se naturali quadam indulgentia et benevolentia, tum etiam societate iuris contineri? Quae cum vera esse recte, ut arbitror, concesserimus, qui iam licet nobis a natura leges et iura seiungere?* [Quintus: From what you've said it certainly seems to me that justice is derived from nature. I don't know whether Atticus agrees. Atticus: How could I fail to agree when you have proved first that we are, as it were, equipped and arrayed with the gifts of the gods, and secondly that men have a single way of living with one another which is shared equally by everyone, and finally that all are held together by a natural goodwill and kindness and also by a fellowship in justice? Since we have agreed (rightly, I think) that these assertions are true, how can we know dissociate law and justice from nature?] In addition, in the middle of the section Marcus himself defines this statement as an argumentational objective (leg. 1,28): *Marcus*: [...] *sed omnium quae in hominum doctorum disputatione versantur, nihil est profecto praestabilius, quam plane intellegi nos ad iustitiam esse natos, neque opinione sed natura constitutum esse ius. Id iam patebit, si hominum inter ipsos societatem coniunctionemque perspexeris.* [But of all the issues dealt with in philosophical debates surely nothing is more vital than the clear realization that we are born for justice, and that what is just is based, not on opinion, but on nature. This will at once become clear if you examine the society of men and their relations to one another.]

18 Christoph Horn speaks in this connection of a “principle-oriented reasoned morality”, cf. *Christoph Horn*, Politische Gerechtigkeit bei Cicero und Augustinus, *Etica & Politica* 9, 2 (2007), 46–70, 56.

übergeordnete Prinzipien wäre demgegenüber in hohem Maße kulturfremd. Eine nicht-dichotomische Rechtsauffassung im Sinne Girardets würde damit einen engen Anschluss an das traditionelle Verfahren römischer Rechtsfindung herstellen. Tatsächlich findet sich auch ab Buch 2 von *De legibus*, den Büchern, in denen Cicero die Einzelgesetze entwickelt, kein Hinweis auf ein Ableitungsverfahren oder eine stringente Orientierung auf übergeordnete Rechtsprinzipien, geschweige denn, dass die genannten Gesetze in ein System überführt würden, wenngleich einzelne Gesichtspunkte der Rechtsanthropologie, wie sie insbesondere in *De legibus* 1,22–34 entwickelt werden, immer wieder einmal zur Sprache kommen. Wenn Marcus weiter in dem zentralen, formal einer Definition ähnelnden Abschnitt 1,18f. den Begriff *lex* etymologisch wie inhaltlich von *legere* („auswählen“) ableitet, suggeriert er auf diese Weise, das Konstituens der *lex* liege im Akt der Entscheidung; die *lex* wäre nach dieser Etymologie schlicht und ergreifend das unmittelbare Urteilsvermögen, das eine Person an den Tag legt.<sup>20</sup> Eine derartig schlichte und der Praxis der römischen Rechtssprechung entgegenkommende Lösung des Problems scheint jedoch der Tatsache, dass Marcus' Konzeption äußerlich durchweg philosophisch-griechisches Gewand trägt, entgegenzustehen, zumal der Bezug auf griechi-

before him.<sup>19</sup> Any reduction of the law to superordinate principles, by contrast, would to a large extent be culturally alien. A non dichotomous understanding of the law as envisaged by Girardet would thus establish a close connection to the traditional process of Roman legal determination. Indeed there is also no reference, from book 2 onwards of *De legibus* (the books in which Cicero expatiates upon individual laws) to any derivation process or stringent orientation towards superordinate legal principles, and certainly there is no reference to the stated laws being transformed into a system, although individual viewpoints of legal anthropology (such as are developed in *De legibus* 1,22–34 in particular) repeatedly come up in discussion. When Marcus, in the central paragraph 1,18 f. (which in its form is similar to a definition) derives the concept of *lex* in terms of etymology and content from *legere* (“to choose“), he is in this way suggesting that the constituent part of the *lex* lies in the act of decision-making; according to this etymology, the *lex* would be simply the direct judgement capacity that a person displays.<sup>20</sup> However, any solution to the problem which is so simple and so accommodating to the practice of Roman jurisdiction seems to be in contradiction to the fact that, externally, Marcus' conception is entirely expressed in terms of Greek philosophy, particularly as the reference to Greek thinking in *De legibus*

19 Max Kaser betont, dass bei den römischen Juristen die „Gewinnung der richtigen Entscheidung durch unmittelbares Erfassen“ (Max Kaser, *Zur Methode der römischen Rechtsfindung* (1962), 54) erfolgte und spricht in diesem Zusammenhang auch von „Intuition“. Vgl. Wolfgang Waldstein, *Naturrecht bei den klassischen römischen Juristen*, in: Dorothea Mayer-Maly/Peter M. Simons (Hrsg.), *Das Naturrechtsdenken heute und morgen – Gedächtnisschrift für René Marcic* (1983), 239–253, 248–250.

20 Flankiert wird die *lex*-Etymologie durch die des griechischen Begriffs (νόμος: νέμειν), die auf das *sum cuique tribuere* bzw. die *aequitas*, die Angemessenheit, bei einer Entscheidung verweist.

19 Max Kaser emphasises that for Roman jurists “the right decision was made through a direct grasp (of the case)” (Max Kaser, *Zur Methode der römischen Rechtsfindung* (1962), 54) and also speaks in this connection of “intuition“. Cf. Wolfgang Waldstein, *Naturrecht bei den klassischen römischen Juristen*, in: Dorothea Mayer-Maly/Peter M. Simons (eds.), *Das Naturrechtsdenken heute und morgen – Gedächtnisschrift René Marcic* (1983), 239–253, 248–250.

20 The *lex* etymology is set side by side with the Greek term (νόμος: νέμειν), which makes reference to the *sum cuique tribuere* or the *aequitas*, the appropriateness, of the decision made.

sches Gedankengut innerhalb der Schrift *De legibus*, wie in kaum einer anderen Schrift Ciceros, durchweg affirmativ ist. Ob der Leser vor diesem Hintergrund das natürliche Gesetz in einer übergeordneten Instanz repräsentiert sehen mag oder präsent in einer gerechten Einzelentscheidung,<sup>21</sup> wird letztlich nicht klar.

Eine dichotomische Deutung der Naturrechtskonzeption in *De legibus* ist zuletzt von Ada Neschke-Hentschke vertreten worden.<sup>22</sup> Anders als Blänsdorf, der ein dichotomisches Rechtsdenken in der Unterscheidung von einzelnen Gesetzen und übergeordneten Rechtsprinzipien festmacht, sieht Neschke-Hentschke bei Cicero zwei analog strukturierte Formen des Naturrechts differenziert: das (positive) Naturrecht, wie es der ciceronische Weise ab dem zweiten Buch von *De legibus* entwickelt, und das parallel dazu existierende göttliche Recht. Wie Girardet sieht sie also im positiven Recht, das Marcus ab Buch 2 entwickelt, ein Naturrecht, stellt diesem jedoch ein göttliches Naturrecht gegenüber. Das menschliche Naturrecht sei durch seine Ähnlichkeit zum göttlichen Gesetz legitimiert, und zwar durch sein Potential, das richtige Handeln zu gebieten und das falsche zu untersagen.<sup>23</sup> In der Parallelität zweier Formen der hand-

is entirely affirmative in a way that is rarely found in any other writing of Cicero. Whether in this situation the reader will see natural law as being represented in a superordinate authority, or as being present in a just decision in the individual case,<sup>21</sup> is ultimately not made clear.

A dichotomous interpretation of the concept of natural law in *De legibus* has most recently been put forward by Ada Neschke-Hentschke<sup>22</sup>. She differs from Blänsdorf (who identifies a dichotomous legal thinking in the distinction between individual laws and superordinate legal principles) in that she sees in Cicero two analogously structured forms of natural law: the (positive) natural law, as developed by Cicero's wise man from the second book of *De legibus* onwards, and the divine law that exists in parallel with it. Like Girardet, therefore, Neschke-Hentschke sees a natural law in the positive law which Marcus expatiates upon from book 2 onwards, but against this she posits a divine natural law. Human natural law is legitimised by its similarity to the divine law, specifically by its potential for ordering what is right and prohibiting what is wrong.<sup>23</sup> It is in the parallel existence of two forms of the reason that directs our

21 Gleichwohl darf auch hier nicht übersehen werden, dass die Etymologie hier auch eine argumentative Funktion zur Bekräftigung der These erfüllt, der Ursprung des Rechts liege in der *lex*, zumal am Ende des Abschnitts diese These auch als Ergebnis präsentiert wird. Vgl. Jochen Sauer, Argumentations- und Darstellungsformen im ersten Buch von Ciceros Schrift *De legibus* (2007), 79f.

22 Ada Neschke-Hentschke, *Platonisme politique et théorie du droit naturel I: Le platonisme politique dans l'antiquité* (1995), darin zu Cicero: 192–205.

23 Vgl. Neschke-Hentschke (Anm. 22), 200: „Pourtant celui-ci (sc. Girardet) n'a pas vu que cette loi positive naturelle tire sa légitimité uniquement de sa ressemblance avec la loi divine, c'est-à-dire de sa capacité de prescrire les actions vertueuses et d'interdire les méfaits.“

21 Nevertheless here also we should not overlook the fact that here also etymology fulfils an argumentative function in reinforcing the thesis that the origin of the law is to be found in *lex*, particularly as this thesis is also presented as a conclusion at the end of the paragraph. Cf. Jochen Sauer, Argumentations- und Darstellungsformen im ersten Buch von Ciceros Schrift *De legibus* (2007), 79f.

22 Ada Neschke-Hentschke, *Platonisme politique et théorie du droit naturel I: Le platonisme politique dans l'antiquité* (1995), about Cicero: 192–205.

23 Cf. Neschke-Hentschke (n. 22), 200: „Pourtant celui-ci (sc. Girardet) n'a pas vu que cette loi positive naturelle tire sa légitimité uniquement de sa ressemblance avec la loi divine, c'est-à-dire de sa capacité de prescrire les actions vertueuses et d'interdire les méfaits.“

lungsleitenden Vernunft, der kosmischen und der des Weisen, zeige sich Ciceros politischer Platonismus. Damit folgt Neschke-Hentschke weitgehend Verdross,<sup>24</sup> der ein „statisches“ von einem „dynamische(n) Naturrecht“ unterscheidet.<sup>25</sup> Das statische Naturrecht umfasst dabei die Normen des göttlichen Gesetzes, die für die ganze Menschheit gelten, dynamisches Naturrecht meint dagegen die Normen des (ciceronischen) Weisen, wie sie in *De legibus* für den römischen Staat entwickelt werden.<sup>26</sup> Anders als Blänsdorfs Konzeption benötigt Neschke-Hentschkes Ansatz damit kein Ableitungsverfahren – das sich in *De legibus* ja auch nicht findet: Das von Marcus entwickelte positive Recht wäre bereits ein Naturrecht. Dass die rechtsanthropologischen Ausführungen Argumente für die These *natura esse ius* bilden, stünde mit dem Ansatz ebenfalls in Übereinstimmung; sie wären Argumente allgemein für die Existenz eines in der Natur begründeten Rechts. Neschke-Hentschke beruft sich auf zwei Passagen, in denen sie Schlüsselstellen zum Verständnis von Ciceros Konzeption<sup>27</sup> sieht und in denen ein göttliches Weltgesetz von einem dazu parallel existierenden menschlichen Gesetz unterschieden werde. Neben der eingangs betrachteten Stelle leg. 1,18f. führt sie eine

actions – the cosmic and that of the wise man – that Cicero’s political Platonism is revealed. Neschke-Hentschke is thus generally following Verdross,<sup>24</sup> who makes a distinction between a „static“ and a „dynamic natural law“.<sup>25</sup> The static natural law comprises the norms of the divine law, which apply to the whole of humanity, while dynamic natural law refers to the norms of the (Ciceronian) wise man, as developed in regard to the Roman state in *De legibus*.<sup>26</sup> Thus by contrast with Blänsdorf’s viewpoint Neschke-Hentschke’s approach does not need any derivation process – and indeed no such process is to be found in *De legibus*: the positive law that Marcus expatiates upon would already be a natural law. It also accords with this approach that the legal anthropology statements form arguments for the *natura esse ius* thesis; these would be arguments generally for the existence of a law which has its basis in nature. Neschke-Hentschke cites two passages which she sees as containing key points for the understanding of Cicero’s doctrine<sup>27</sup> and in which a distinction is made between a divine world law and a human law existing in parallel with it. In addition to the passage we have looked at (leg. 1,18f.), she cites a passage at the beginning of the second book of *De legibus*, in

24 Alfred Verdross, *Abendländische Rechtsphilosophie: ihre Grundlagen und Hauptprobleme in geschichtlicher Schau* (1963), 48–50; Ders., *Statisches und dynamisches Naturrecht* (1971). Vgl. auch Girardet (Anm. 1), 24.

25 Neschke-Hentschke versucht dabei nicht, eine inhaltliche Füllung des göttlichen Gesetzes zu finden; das Konzept des göttlichen Rechts sei eine Wiederaufnahme der ursprünglichen Lehre der Gründer der Stoa.

26 Vgl. Neschke-Hentschke (Anm. 22), 199: „Les champs d’action respectifs des deux lois différent – d’une part l’humanité, d’autre part la république romaine – mais leur fonction est la même.“ Dabei geht Neschke-Hentschke – wie Girardet – davon aus, dass Cicero die für den römischen Staat entwickelten Gesetze als Modell für eine Weltordnung betrachtet.

27 Neschke-Hentschke (Anm. 22), 196f.

24 Alfred Verdross, *Abendländische Rechtsphilosophie: ihre Grundlagen und Hauptprobleme in geschichtlicher Schau* (1963), 48–50; *ibid.*, *Statisches und dynamisches Naturrecht* (1971). Cf. also Girardet (n. 1) 24.

25 Neschke-Hentschke does not however attempt to find any internal content of the divine law, presenting the concept of the divine law as a revival of the original doctrine of the founders of Stoicism.

26 Cf. Neschke-Hentschke (n. 2), 199: „Les champs d’action respectifs des deux lois différent – d’une part l’humanité, d’autre part la république romaine – mais leur fonction est la même.“ In this concept Neschke-Hentschke – like Girardet – is assuming that Cicero regards the laws developed for the Roman state as a model for a world order.

27 Neschke-Hentschke (n. 22), 196f.

Passage zu Beginn des zweiten Buches von *De legibus* an, in der zentrale Gedanken von leg. 1,18f. repetierend wiederaufgenommen werden (leg. 2,8):

Marcus: Hanc igitur video sapientissimorum fuisse sententiam, legem neque hominum ingenii excogitam nec scitum aliquod esse populorum, sed aeternum quiddam quod universum mundum regeret imperandi prohibendique sapientia. Ita principem legem illam et ultimam mentem esse dicebant omnia ratione aut cogentis aut vetantis dei. Ex quo illa lex quam di humano generi dederunt recte est laudata; est enim ratio mensque sapientis ad iubendum et ad deterrendum idonea.

[Marcus: Ich sehe, dass dies die Ansicht der größten Gelehrten war, dass das Gesetz weder etwas vom Menschengestirb Erdachtes noch irgendein Volksbeschluss, sondern etwas Ewiges sei, das die gesamte Welt mit weisem Gebot und Verbot lenke. So sagten sie, jenes Urgesetz, das keine weitere Begründung mehr kenne, sei der Verstand Gottes, der alles nach Vernunft gebiete oder verbiete. Von daher hat jenes Gesetz, das die Götter dem Menschengeschlecht gegeben haben, mit Recht Lob erfahren; denn dies ist die Vernunft und der Verstand des Weisen, der dazu geschaffen ist, Gebote und Verbote aufzustellen.]

Wie bereits in leg. 1,18f. so wird auch hier betont, die *lex*, identifiziert mit dem Verstand Gottes, sei für die Menschen unverfügbar und lenke die Welt mit dem Wissen über das Richtige und Falsche. Eine *lex* hätten die Götter auch den Menschen gegeben. Über sie verfüge der Weise durch seinen Verstand. Es stellt sich jedoch die Frage, inwieweit die kosmisch-göttliche *lex* und die von Neschke-Henschke davon differenzierte menschliche *lex* des Weisen für den Leser überhaupt unterscheidbar sind. Schon allein die Parallelität der Wendungen *ratione aut cogentis aut vetantis dei* und *ratio mensque sapientis ad iubendum et ad deterrendum* (leg. 2,8) lässt kaum an einen wesentlichen Unterschied zwischen beiden Formen der „handlungsleitenden Vernunft“ denken. Ähnliches gilt für leg. 1,18f.<sup>28</sup> Problematisch ist weiterhin, dass Neschke-Henschke in ihrer Argumentation wesentliche Textstellen nicht

which central thoughts expressed in leg. 1,18f. are taken up and repeated (leg. 2,8):

Marcus: Hanc igitur video sapientissimorum fuisse sententiam, legem neque hominum ingenii excogitam nec scitum aliquod esse populorum, sed aeternum quiddam quod universum mundum regeret imperandi prohibendique sapientia. Ita principem legem illam et ultimam mentem esse dicebant omnia ratione aut cogentis aut vetantis dei. Ex quo illa lex quam di humano generi dederunt recte est laudata; est enim ratio mensque sapientis ad iubendum et ad deterrendum idonea.

[Marcus: I note, then, that according to the opinion of the best authorities law was not thought up by the intelligence of human beings, nor is it some kind of resolution passed by communities, but rather an eternal force which rules the world by the wisdom of its commands and prohibitions. In their judgment, the original and final law is the intelligence of God, who ordains or forbidsevering by reason. Hence that law which the gods have given to the human race is rightly praised, for it represents the reason an intelligence of a wise man directed to issuing commands and prohibitions.]

As previously in leg. 1,18f., here also it is emphasised that the *lex*, identified with the intelligence of God, is not at the disposal of men and directs the world with the knowledge of right and wrong. The gods have also given a *lex* to mankind. The wise man has the law at his disposal through his intelligence. The question arises, however, as to how far the cosmic-divine *lex* and the human *lex* of the wise man (which Neschke-Henschke differentiates from the cosmic-divine *lex*) can actually be distinguished by the reader. Even the parallel nature of the phrases *ratione aut cogentis aut vetantis dei* and *ratio mensque sapientis ad iubendum et ad deterrendum* (leg. 2,8) scarcely allows of any significant difference between the two forms of “action-directing reason”. The same applies in regard to leg. 1,18f.<sup>28</sup> It is also problematic that Neschke-Henschke does not take some important text passages into account in

28 Für das Weltgesetz gilt (leg. 1,18): *lex est summa ratio insita in natura, quae iubet ea quae faciendae sunt, prohibetque contraria*, für die praktische Vernunft des Weisen findet sich eine sehr ähnliche Formulierung (leg. 1,18): [...] *cuius ea vis sit ut recte facere iubeat, vetet delinquere*.

28 For the world law the formulation is (leg. 1,18): *lex est summa ratio insita in natura, quae iubet ea quae faciendae sunt, prohibetque contraria*, for the practical reason of the wise man, there is a very similar formulation (leg. 1,18): [...] *cuius ea vis sit ut recte facere iubeat, vetet delinquere*.

berücksichtigt. So stellt sich etwa die Frage, wie man sich die in leg. 1,22f. postulierte Rechtsgemeinschaft zwischen Menschen und Göttern vorzustellen hat, wenn göttliches und menschliches Gesetz nicht identisch sind. Andererseits hat die Unterscheidung den Vorteil, Textstellen wie leg. 1,19 (*constituendi vero iuris ab illa summa lege capiamus exordium* [Um aber das Recht zu begründen, wollen wir jenes höchste Gesetz zum Ausgangspunkt nehmen.]) oder leg. 1,20 (*Visne ergo ipsius iuris a fonte repetamus?* [Sollen wir also den Ursprung des Rechts aus seiner Quelle ableiten?]) unter Annahme der Existenz zweier analog strukturierter Gesetzebenen erklären zu können. Insgesamt erscheint die von Neschke-Henschke vorgeschlagene Dichotomie jedoch nicht zwingend.

In diesem Zusammenhang ist auf ein von Laktanz überliefertes *De-re-publica*-Fragment<sup>29</sup> hinzuweisen. Es ist der Rede des Laelius im dritten Buch zuzuordnen, in der dieser für die These argumentiert, Gerechtigkeit sei ein notwendiges Fundament eines Staates, und damit Philus' Rede gegen die Gerechtigkeit erwidert. Möglicherweise hat die in diesem Fragment recht eindeutig erscheinende Rechtsdichotomie manche Interpreten dazu gebracht, auf ein dichotomisches Rechtsdenken in Ciceros staatsphilosophischen Schriften insgesamt zu schließen. Dabei ist nicht nur die Prämisse problematisch, die von Laelius entfaltete Rechtskonzeption mit der in *De legibus* von Marcus entfalteten Position gleichzusetzen, sondern es ist auch in Rechnung zu stellen, dass der weitere Kontext des Fragments nicht ausreichend bekannt ist. Die ähnlich strukturierten Stellen 1,18f. und 2,8 in *De legibus* vor Augen, die für sich betrachtet auch auf eine dichotomische Rechtskonzeption schließen lassen, während ihr weiterer Kontext diese Annahme relativiert, lassen zumindest die Möglichkeit offen, dass Ähnliches auch in der Laelius-Rede der Fall ist. Mit dem Fragment der Laelius-Rede lässt

her argumentation. For example, the question arises as to how we are to think of the community of law between men and gods that is postulated in leg. 1,22f., if divine law and human law are not identical. On the other hand the distinction has the advantage that, on the assumption that law exists on two similarly structured levels, it can explain text passages like leg. 1,19 (*constituendi vero iuris ab illa summa lege capiamus exordium* [But in establishing what justice is let's take as our point of departure that highest law.]) or leg. 1,20 (*Visne ergo ipsius iuris a fonte repetamus?* [Shall we, then, look for the origin of justice at its source?]). In general, however, the dichotomy proposed by Neschke-Henschke does not appear totally convincing.

In this connection reference should be made to a *De-re-publica* fragment<sup>29</sup> which has been handed down by Lactantius. This fragment is to be attributed to the speech by Laelius in the third book, in which Laelius argues in favour of the thesis that justice is a necessary foundation for a state, refuting a speech against justice by Philus. It is possible that the legal dichotomy which is very clearly evident in this fragment has led some interpreters to conclude that dichotomous legal thinking exists in Cicero's writings on political philosophy generally. However, not only is the premise (that the concept of law as developed by Laelius is equivalent to the position developed by Marcus in *De legibus*) problematical, but also it must be taken into account that not enough is known about the further context of the fragment. If we look at the similarly structured passages 1,18f. and 2,8 in *De legibus*, which in themselves also allow of the conclusion of a dichotomous conception of law (although the wider context has a relativising effect on this assumption), there is at least the possibility that much the same is the case in the Laelius-



sich damit weder die eine noch die andere Position belegen.

Vor dem Hintergrund der bisherigen Überlegungen scheint eine unstrittige Lösung nicht absehbar. Insbesondere dürfte sich ohne eine Klärung der von verschiedenen Interpreten empfundenen Diskrepanz zwischen leg. 1,18f. und leg. 2,8 auf der einen Seite und großen Teilen des Werks auf

speech also. Thus the fragment of the Laelius speech does not support either position.

Against the background of our reflections so far, there seems to be no prospect of a clear solution emerging. In particular, without clarification of the discrepancy discerned by various interpreters between leg. 1,18f. and leg. 2,8, on the one hand, and

---

29 Rep. 3,27 (= 3,33 Ziegler) = Lact. inst. 6,8,6–9: *Est quidem vera lex recta ratio naturae congruens, diffusa in omnes, constans, sempiterna, quae vocet ad officium iubendo, vetando a fraude deterreat; quae tamen neque probos frustra iubet aut vetat, nec improbos iubendo aut vetando movet. Huic legi nec obrogari fas est neque derogari aliquid ex hac licet, neque tota abrogari potest. Nec vero aut per senatum aut per populum solvi hac lege possumus, neque est quaerendus explanator aut interpres Sextus Aelius; nec erit alia lex Romae, alia Athenis, alia nunc, alia posthac, sed et omnes gentes et omni tempore una lex et sempiterna et immutabilis continebit, unusque erit communis quasi magister et imperator omnium deus; ille legis huius inventor, disceptator, lator, cui qui non parebit ipse se fugiet, ac naturam hominis aspernatus hoc ipso luet maximas poenas, etiamsi cetera supplicia quae putantur effugerit.* [Das wahre Gesetz ist die richtige Vernunft, die mit der Natur im Einklang, durch alle ergossen, beständig und ewig ist, die durch Gebot zur Pflichterfüllung ruft, durch Verbot von Unredlichkeit abschreckt, die jedoch weder den Redlichen vergebens gebietet und verbietet, noch die Unredlichen durch Gebieten und Verbieten beeindruckt. Diesem Gesetz etwas von seiner Gültigkeit zu nehmen ist Frevel, und es darf ihm nichts abgedungen werden, noch kann es ganz außer Kraft gesetzt werden noch auch können wir durch den Senat oder durch das Volk von diesem Gesetz gelöst werden, noch braucht ein Sextus Aelius als Erklärer und Kommentator gesucht zu werden. Das Gesetz wird nicht anders sein in Rom, anders in Athen, anders jetzt, anders später, sondern alle Völker wird zu aller Zeit das eine Gesetz, ewig und unveränderlich, binden, und ein Gott wird gleichsam der gemeinsame Meister und Beherrscher aller sein. Er ist der Erfinder dieses Gesetzes, sein Schöpfer und Walter. Wer ihm nicht gehorcht, wird vor sich selber fliehen und, indem er die Menschennatur verleugnet, eben damit die schwersten Strafen verbüßen, auch wenn er den anderen Strafen, die für solche Menschen gelten, entgeht.]

---

29 Rep. 3,27 (= 3,33 Ziegler) = Lact. inst. 6,8,6–9: *Est quidem vera lex recta ratio naturae congruens, diffusa in omnes, constans, sempiterna, quae vocet ad officium iubendo, vetando a fraude deterreat; quae tamen neque probos frustra iubet aut vetat, nec improbos iubendo aut vetando movet. Huic legi nec obrogari fas est neque derogari aliquid ex hac licet, neque tota abrogari potest. Nec vero aut per senatum aut per populum solvi hac lege possumus, neque est quaerendus explanator aut interpres Sextus Aelius; nec erit alia lex Romae, alia Athenis, alia nunc, alia posthac, sed et omnes gentes et omni tempore una lex et sempiterna et immutabilis continebit, unusque erit communis quasi magister et imperator omnium deus; ille legis huius inventor, disceptator, lator, cui qui non parebit ipse se fugiet, ac naturam hominis aspernatus hoc ipso luet maximas poenas, etiamsi cetera supplicia quae putantur effugerit.* [Law in a proper sense is right reason in harmony with nature. It is spread through the whole human community, unchanging and eternal, calling people to their duty by its commands and deterring them from wrongdoing by prohibitions. When it addresses a good man, its commands and prohibitions are never in vain; but those same commands and prohibitions have no effect on the wicked. This law cannot be countermanded, nor can it be in any way amended, nor can it be totally rescinded. We cannot be exempted from this law by any decree of the senate or the people; nor do we need anyone to expound or explain it. There will not be one such law in Rome and another in Athens, one now and another in the future, but all peoples at all times will be embraced by a single and eternal and unchangeable law; and there will be, as it were, one lord and master of us all – the god who is author, proposer, and interpreter of the law. Whoever refuses to obey it will be turning his back on himself. Because he has denied his nature as a human being he will face the gravest penalties for this alone, even if he succeeds in avoiding all the other things that are regarded as punishments.]

der anderen Seite die Frage, inwieweit die Konzeption dichotomisch strukturiert ist oder nicht, kaum beantworten lassen.

Zudem wirft der Vergleich der beiden Stellen leg. 1,18f. und leg. 2,8 untereinander noch eine andere Frage auf, nämlich nach dem Verhältnis zwischen Natur und höchstem Gott. Präsentierte sich die *lex summa* in 1,18f. als Naturinstanz, so wird sie in leg. 2,8 als ewiges, göttliches Recht dargestellt. Natürlich lässt sich gemäß stoischer Auffassung der höchste Gott als eine Versinnbildlichung der *ratio summa* sehen, jedoch scheint das „Göttliche“ in den genannten Passagen einen grundsätzlich stärkeren Eigenwert zu erhalten.<sup>30</sup> Auch diese starke Gewichtsverschiebung in den Bereich des Göttlichen, die mit dem Thema des zweiten Buches, der Entfaltung der Religionsgesetze, korrespondiert, ist für die Frage nach der ciceronischen Naturrechtskonzeption von Relevanz und soll bei dem Versuch einer Lösung berücksichtigt werden.

Bevor eine mögliche Lösung vorgestellt wird, soll jedoch neben den bereits skizzierten Möglichkeiten, das Naturrecht Ciceros zu verorten, eine weitere Auffassung diskutiert werden, die, soweit ich sehe, noch nicht explizit vertreten worden ist, die jedoch gerade durch Ergebnisse einzelner Arbeiten im Bereich der Alten Geschichte nahegelegt wird<sup>31</sup> und die sich auf die fol-

large parts of the work on the other hand, the question of how far Cicero's conception is dichotomously structured (if at all) seems almost impossible to answer.

Furthermore, a comparison of the two passages (leg. 1,18f. and leg. 2,8) raises another question, namely concerning the relationship between nature and the supreme god. While the *lex summa* is presented in 1,18f. as a natural authority, in leg. 2,8 it is represented as eternal, divine law. Of course according to the Stoic view the supreme god can be seen as an epitome of *ratio summa*, but the "divine" in the named passages appears to take on a fundamentally stronger intrinsic value.<sup>30</sup> This pronounced shift of emphasis into the sphere of the divine, which accords with the theme of the second book (the development of the laws of religion), is also relevant to the question of Cicero's conception of natural law, and should be taken into account in our attempt to find a solution.

Before a possible solution is presented, however, alongside the already outlined possibilities for pinpointing Cicero's natural law there is a further viewpoint that should be discussed, one which as far as I am able to tell has not yet been explicitly represented, but which certainly suggests itself through the results of some studies carried out in the field of Ancient History<sup>31</sup>, and which can be

---

30 Bereits in leg. 1,25–28 lässt sich eine Verschiebung in den Bereich des Göttlichen feststellen, zumal dort der *supremus deus* die Stelle der Natur zu besetzen scheint. Vgl. hierzu Sauer (Anm. 21), 105f.

31 Gustav Adolf Lehmann, Politische Reformvorschläge in der Krise der späten römischen Republik. Cicero De legibus III und Sallusts Sendschreiben an Caesar (1980); Martin Jehne, Krisenwahrnehmung und Vorschläge zur Krisenüberwindung bei Cicero, in: Sylvie Franchet D'Espèrey et al. (Hrsg.), Fondements et crises du pouvoir (2003), 379–396.

---

30 A shift into the sphere of the divine can already be identified in leg. 1,25–28, particularly as the *supremus deus* seems to occupy the position of nature there. Cf. Sauer (n. 21), 105f.

31 Gustav Adolf Lehmann, Politische Reformvorschläge in der Krise der späten römischen Republik. Cicero De legibus III und Sallusts Sendschreiben an Caesar (1980); Martin Jehne, Krisenwahrnehmung und Vorschläge zur Krisenüberwindung bei Cicero, in: Sylvie Franchet D'Espèrey et al. (eds.), Fondements et crises du pouvoir (2003), 379–396.

gende Stelle aus *De legibus* (1,20) stützen kann:

Marcus: Quoniam igitur eius reipublicae, quam optimam esse docuit in illis sex libris Scipio, tenendus est nobis et servandus status, omnesque leges adcommo-dandae ad illud civitatis genus, serendi etiam mores nec scriptis omnia sancienda, repetam stirpem iuris a natura, qua duce nobis omnis est disputatio explicanda.

Atticus: Rectissime; et quidem ista duce errari nullo pacto potest.

[Marcus: Da wir also an der Verfassung des Staates, den Scipio in jenen sechs Büchern (*De re publica*) als den besten dargestellt hat, unverändert festhalten und alle Gesetze jener Staatsverfassung anpassen müssen, aber auch Sitten einzuführen haben und nicht nur schriftlich alles verordnen dürfen, will ich den Ursprung des Rechts von der Natur herleiten, unter deren Führung wir die ganze Untersuchung entwickeln müssen.

Atticus: Sehr richtig; unter ihrer Leitung kann man ja auf keinen Fall irren.]

Der Text legt die Vermutung nahe, dass in einem ersten Schritt die Vernunftnatur des Rechts dargelegt werden soll, dann aber die Gesetze gewissermaßen adaptiv an den Zustand des Staates angepasst werden sollen, wie er durch die Dialogfigur Scipio in *De re publica* als Idealstaat entworfen wird. Demnach wären die positiven Gesetze nicht direkt aus einem übergeordneten Naturrecht abzuleiten, sondern in der Weise zu konzipieren, dass sie das römische Gemeinwesen, wie es Scipio in *De re publica* als Ideal begründet, stabilisieren und stützen. Ein in dieser Weise adaptives, ‚pragmatisch‘ orientiertes Vorgehen wäre insbesondere im dritten Buch zu diskutieren, das über die Magistrate handelt, das in einigen Punkten von der gängigen Praxis abweicht und sich dort als politisches Reformprogramm präsentiert.<sup>32</sup>

supported by the following passage from *De legibus* (1,20):

Marcus: Quoniam igitur eius reipublicae, quam optimam esse docuit in illis sex libris Scipio, tenendus est nobis et servandus status, omnesque leges adcommo-dandae ad illud civitatis genus, serendi etiam mores nec scriptis omnia sancienda, repetam stirpem iuris a natura, qua duce nobis omnis est disputatio explicanda.

Atticus: Rectissime; et quidem ista duce errari nullo pacto potest.

[Marcus: It is our business, then, to maintain and preserve the constitution of that state which Scipio in those six books proved to be the best. All the laws must be framed to fit that kind of community. Patterns of behavior are also to be implanted, and not everything is to be laid down in writing. For all these reasons I shall look to nature for the origins of justice. She must be our constant guide as our discussion unfolds.

Atticus: Absolutely right. With her as our guide there can be no danger of going astray.]

The text suggests that in a first stage rational nature should be represented, but then the laws should as it were be adapted to suit the condition of the state, as outlined in the form of the “ideal state” by the dialogue figure Scipio in *De re publica*. Accordingly, the positive laws would not be directly derived from a superordinate natural law, but would be constructed in such a way as to stabilise and support the Roman polity in the ideal form established by Scipio in *De re publica*. An adaptive, “pragmatically” oriented procedure of this kind would in particular be a subject for discussion in the third book, which deals with the magistrates, and which deviates in some points from the normal practice and presents itself there as a political reform programme.<sup>32</sup>

---

32 Die Veränderungen, die Cicero vorschlägt und begründet, zielen dabei primär darauf, die politische Steuerungsfähigkeit des Senats zu verbessern, indem unkontrollierter Einfluss des Volkes zurückgedrängt und Ansehen und Durchsetzungsfähigkeit des Senats ausgebaut werden.

---

32 The changes that Cicero proposes and justifies are primarily aimed at improving the political control capability of the senate, by suppressing uncontrolled influence by the people and building up the reputation and enforcement capability of the senate.

Ein solches adaptives Verfahren der Rechtsfindung, das natürlich insbesondere bei den Magistratsgesetzen eine wichtige Rolle spielt, träte jedoch zum einen mit anderen Äußerungen Ciceros in gewissen Widerspruch, etwa mit leg. 1,18f., da dort proklamiert wird, die *lex* wirke sich unmittelbar normativ auf die Handlung aller Individuen aus. Damit lässt sich schwer die Vorstellung vereinbaren, Rechtlichkeit begründe sich in einer flexiblen Anpassung der Gesetze an die gerade bestehende Situation mit dem Ziel, Stabilität herzustellen. Diese Spannung wird an einigen wenigen Stellen in *De legibus* deutlich: So argumentiert etwa Quintus in leg. 3,19f. leidenschaftlich gegen das Volkstribunat. Cicero gibt Quintus in einigen Dingen Recht und betont, dass das Volkstribunat negative Seiten aufweise, zeigt ihm jedoch auf, dass er die unbestreitbaren Vorzüge dieser Institution übersehe. In Marcus' Ausführungen erscheint das Volkstribunat dabei nicht als eine Institution, die einer natürlichen Gesetzmäßigkeit folge, sondern die das Ergebnis eines Kompromisses sei, ein Zugeständnis an das Volk, mit dem das Gemeinwesen zu einem stabileren Zustand gefunden habe. Die Problematik des Kompromisses spiegelt sich nicht zuletzt darin wider, dass der kurze Disput im Dissens endet: Weder Atticus noch Quintus schließen sich Marcus' Meinung an.

Wenngleich man vor diesem Hintergrund einen adaptiven Ansatz in Erwägung ziehen mag, muss man jedoch berücksichtigen, dass der Text nur an wenigen Stellen Hinweise auf ein solches reflektiertes Verfahren gibt.

Betrachtet man die Erklärungsansätze<sup>33</sup> im Vergleich, so erweist sich wohl die Girardets als die widerspruchsfreieste,<sup>34</sup> berücksichtigt man, dass Marcus bisweilen auch Zugeständnisse an temporäre Erfordernisse einräumt.<sup>35</sup> Sie steht in Übereinstimmung mit der Tatsache, dass an keiner Stelle eine Differenz zwischen der *summa lex* und der

Such an adaptive procedure for legal determination (which of course plays an important part in magistrate laws in particular) would however to some extent be in contradiction to other statements of Cicero, for example leg. 1,18f., which states that the *lex* has a direct normative effect on the actions of all individuals. It is difficult to reconcile this with the idea that lawfulness is grounded in a flexible adaptation of the laws to the currently existing situation with the aim of creating stability. The tension between the two ideas is clear in a small number of passages in *De legibus*: for example, in leg. 3,19–22 Quintus argues passionately against the Tribunes of the Plebeians. Cicero concedes certain points to Quintus and emphasises that the Tribunes of the Plebeians have negative aspects, but he points out to Quintus that he is failing to take into account the indisputable benefits of this institution. In Marcus' statements, the Tribunes of the Plebeians appear not as an institution that pursues a natural lawfulness, but as one that is the result of a compromise, a concession to the people, through which the polity has achieved greater stability. The problem of the compromise is reflected not least in the fact that the short dispute ends in disagreement: neither Atticus nor Quintus agree with Marcus' opinion.

Although in light of this we may take an adaptive approach into consideration, we must nevertheless bear in mind that it is only in a small number of passages that the text provides any pointers to any such reflexive method.

If we look at the attempts at an explanation<sup>33</sup> on a comparative basis, then the one that is most free from contradiction emerges as Girardet's,<sup>34</sup> if we bear in mind that Marcus sometimes makes concessions to temporary requirements.<sup>35</sup> Girardet's explanation accords with the fact that at no point is there any clearly identifiable difference between

praktischen Klugheit des Weisen eindeutig identifizierbar ist und auch nirgendwo eine solche Differenz thematisiert wird. Ebenso findet sich kein Ableitungsverfahren oder eine Bestimmung der Differenz zwischen menschlichem und göttlichem Recht. Girardets Konzeption ist auch diejenige, die am ehesten anschlussfähig an die römische Rechtspraxis ist. Zudem entspricht der Gedanke, dass die mit dem höchsten Gott identifizierte Weltvernunft als praktische Vernunft im Menschen verankert ist, stoischem Denken, wie auch die Mehrzahl der Philosopheme, mit denen argumentiert wird, stoischer Prägung sind. Allerdings stellt sich die Frage, weshalb einzelne Stellen begründeten Anlass zur Annahme einer gegenteiligen Konzeption geben bzw. präzisierende Schärfe gemieden wird, sodass die Konzeption über weite Strecken in der Schwebe bleibt.

Denn obwohl einige Passagen ganz offensichtlich dazu dienen, die Natur des Rechts und die Rechtsfindung zu erläutern, und insbesondere die dialogische Darstellung dem Leser immer wieder Situationen vor Augen führt, in denen ein Klärungsverfahren stattfindet und an dessen Ende die Dialogpartner in ihren Äußerungen die Sache als überzeugend geklärt ansehen, präsentieren die Ausführungen im ersten Buch letztlich keine scharf umrissene Konzeption.

the *summa lex* and the practical intelligence of the wise man, neither is any such difference discussed at any point. Similarly, there is no derivation process or any determination of the difference between human and divine law. Girardet's conception is also the one that is most compatible with Roman legal practice. In addition the idea that the world reason which is identified with the supreme god is implanted as practical reason in man corresponds to Stoic thinking, just as the majority of the philosophemes used in the argumentation have much in common with Stoicism. However, the question arises as to why certain passages provide justified grounds for assuming a contrary conception, and why there is an avoidance of defining clarity, so that in many respects the conception seems to hover in the balance.

For although some passages very obviously serve to elucidate the nature of law and legal determination, with the presentation as dialogue in particular constantly confronting the reader with situations in which a clarification process takes place, at the end of which the dialogue partners regard the matter under discussion as convincingly clarified, ultimately what is said in the first book provides no clearly delineated conception. An example of this can be seen if we

---

33 Eine nutzenfunktional-pragmatische Deutung der Naturrechtskonzeption Ciceros soll hier nicht diskutiert werden, wie sie etwa für *De officiis* von Atkins postuliert wurde (E. Margaret Atkins, *Domina et Regina Virtutum. Justice and Societas in De officiis*, *Phronesis* 35 (1990), 258–289), da sie von Horn (Anm. 18), 50–58 überzeugend entkräftet wurde.

34 Dabei ist Girardets Konzeption nicht in allen Punkten Recht zu geben; insbesondere der Versuch, die politische Intention Ciceros bis hin zur Einsetzung neuer verfassungsmäßiger Organe zu rekonstruieren, hat in der Forschung nicht ungeteilte Zustimmung gefunden. Vgl. Jehne (Anm. 31) 390f., insb. Anm. 78.

35 Vgl. die oben besprochene Passage leg. 3,28f.

---

33 A utilitarian-pragmatic interpretation of Cicero's conception of natural law, such as is postulated in regard to *De officiis* by Atkins (E. Margaret Atkins, *Domina et Regina Virtutum. Justice and Societas in De officiis*, *Phronesis* 35 (1990), 258–289), will not be discussed here, since this interpretation has been convincingly invalidated by Horn (as in note 18) 50–58.

34 Girardet's conception cannot be agreed with on all points; in particular, the attempt to reconstruct Cicero's political intention to include the appointment of new constitutional bodies has not met with undivided agreement among scholars. Cf. Jehne (n. 31), 390f., esp. n. 78.

35 Cf. leg. 3,28f.

Dies zeigt sich etwa in der Betrachtung der Dialogpartie zu Beginn des ersten Buches, die metadiskursiv vorgibt, das Verfahren von Marcus' folgenden Ausführungen zu klären.<sup>36</sup>

Zunächst grenzt sich Marcus dort von der traditionellen Behandlung des römischen *ius civile* ab, insbesondere von der zu Ciceros Zeit stark expandierenden juristischen Fachschriftstellerei, und kündigt an, das Recht in einer allgemeinen und umfassenden Form beschreiben zu wollen (leg. 1,14–17). Wie diese Form aussieht, erfahren wir jedoch nicht. Die Formulierungen sind interpretationsoffen gehalten (leg. 1,17):

Atticus: Non ergo a praetoris edicto, ut plerique nunc, neque a Duodecim Tabulis, ut superiores, sed penitus ex intima philosophia hauriendam iuris disciplinam putas?

Marcus: Non enim id quaerimus hoc sermone, Pomponi, quemadmodum caveamus in iure, aut quid de quaque consultatione respondeamus. Sit ista res magna, sicut est, quae quondam a multis claris viris, nunc ab uno summa auctoritate et scientia sustinetur; sed nobis ita complectenda in hac disputatione tota causa est universi iuris ac legum, ut hoc civile quod dicimus in parvum quendam et angustum locum concludatur.

[Atticus: Also nicht aus dem Edikt des Prätors, wie es die meisten heutzutage tun, noch aus dem Zwölfartafelgesetz, wie es die Früheren taten, sondern ganz aus dem Innersten der Philosophie ist deiner Meinung nach die Kenntnis des Rechts zu entnehmen?

Marcus: Ja, Pomponius Atticus, denn in diesem Gespräch untersuchen wir nicht, wie wir bei Kauttionen Rechtsbeistand leisten oder welches Gutachten wir auf Anfrage geben sollen. Mag dies auch, wie es wirklich der Fall ist, eine bedeutsame Aufgabe sein, die einst von vielen berühmten Männern, jetzt von einem einzigen mit größtem Ansehen und Wissen übernommen wird, so müssen wir doch in dieser Diskussion den ganzen in Frage stehenden Gegenstand des allgemeinen Rechts und der Gesetze so zusammenfassen, dass dieses sogenannte *ius civile* auf einen kleinen und engen Raum beschränkt bleibt.]

consider the dialogue section at the beginning of the first book, which purports on a metadiscursive basis to clarify the process of Marcus' following statements.<sup>36</sup>

Initially, Marcus distances himself here from the traditional treatment of the Roman *ius civile*, in particular from the specialist juristic writing which at the time of Cicero was very much on the increase, and announces that he wants to describe law in a general and comprehensive form (leg. 1,14–17). However, we do not discover what this form looks like. The formulations remain open to interpretation (leg. 1,17):

Atticus: Non ergo a praetoris edicto, ut plerique nunc, neque a Duodecim Tabulis, ut superiores, sed penitus ex intima philosophia hauriendam iuris disciplinam putas?

Marcus: Non enim id quaerimus hoc sermone, Pomponi, quemadmodum caveamus in iure, aut quid de quaque consultatione respondeamus. Sit ista res magna, sicut est, quae quondam a multis claris viris, nunc ab uno summa auctoritate et scientia sustinetur; sed nobis ita complectenda in hac disputatione tota causa est universi iuris ac legum, ut hoc civile quod dicimus in parvum quendam et angustum locum concludatur.

[Atticus: Does this mean that you consider the science of law to be derived, not from the praetor's edict (as most authorities hold today), nor from the Twelve Tables (as our forefathers believed), but from the deepest recesses of philosophy?

Marcus: That's right, Pomponius. For in this discussion, we are not asking to frame legally binding conditions or how to answer this and that question for our clients. Let's suppose such problems are important, as indeed they are. They have been handled by many distinguished men in the past, and are now being dealt with by a person of the greatest expertise and authority. But in our present analysis we have to encompass the entire issue of universal justice and law; what we call civil law will be confined to a small, narrow, corner of it.]

36 Nach der Einleitung leg. 1,1–13, in der die Dialogpartner das Gesprächsthema finden, folgt ein dialogischer Prolog, in dem Marcus mit seinen Gesprächspartnern metadiskursiv klärt, mit welchem Verfahren das gewählte Thema von ihm zu behandeln ist.

36 After the introduction, leg. 1,1–13, in which the dialogue partners find their subject for discussion, there follows a prologue in the form of a dialogue, in which Marcus uses the metadiscursive form to clarify with his discussion partners the selected theme that he will be dealing with.

Dann stellt Cicero sein Verfahren vor, wie es in den folgenden Büchern umgesetzt wird, leg. 1,17: *Natura enim iuris explicanda nobis est, eaque ab hominis repetenda natura.* [Denn wir müssen die Natur des Rechts erklären und sie aus dem Wesen des Menschen ableiten.] Dies geschieht in Buch I (insbesondere in leg. 1,22–34) und zu Beginn von Buch II; *considerandae leges quibus civitates regi debeant* [Wir haben die Gesetze zu bedenken, nach denen die Staaten regiert werden sollen [...]]: Dies geschieht jeweils im ersten Teil der folgenden Bücher, zumindest der Bücher 2 und 3, die überliefert sind; *tum haec tractanda, quae composita sunt et descripta, iura et iussa populorum; in quibus ne nostri quidem populi latebunt quae vocantur iura civilia* [...] Dann sind die schriftlich fixierten, positiven Rechtsbestimmungen und Volksbeschlüsse zu behandeln, wobei die sogenannten zivilrechtlichen Bestimmungen auch unseres Volkes nicht unbeachtet bleiben werden.]: Dies geschieht im zweiten Teil der entsprechenden Bücher.

Zustimmend äußert sich Quintus und bietet der Dialogfigur Marcus bzw. dem Verfasser Cicero damit eine weitere Möglichkeit, dem Leser das Vorgehen zu erklären (leg. 1,18).

Erstaunlich ist dabei, dass eine so lange dialogische Passage (leg. 1,14–18), die offensichtlich dazu dient, das weitere Vorgehen bei der Auffindung des Rechts zu klären, und in der dem Leser durch die Bestätigungen von Marcus' Diskutanten am Ende der Eindruck vermittelt wird, es sei das Verfahren tatsächlich geklärt worden, zum Schluss – zumindest für die moderne Forschung – keine Klarheit in der Frage herstellt, wie man sich das von Natur aus bestehende Recht nach Ciceros Meinung vorzustellen hat.

Cicero then presents his method as it will be applied in the books that follow, leg. 1,17: *Natura enim iuris explicanda nobis est, eaque ab hominis repetenda natura.* [We must clarify the nature of justice, and that has to be deduced from the nature of man.] This will happen in book I (particularly in leg. 1,22–34) and at the beginning of book II; *considerandae leges quibus civitates regi debeant* [Then we must consider the laws by which states ought to be governed, [...]]: This will happen in the first part of each of the following books, at least books 2 and 3, which have been handed down; *tum haec tractanda, quae composita sunt et descripta, iura et iussa populorum; in quibus ne nostri quidem populi latebunt quae vocantur iura civilia* [...] and finally deal with the laws and enactments which peoples have compiled and written down. There the so-called civil law of our own people too will not be overlooked.]: This will happen in the second part of the corresponding books.

Quintus indicates his agreement, thus offering the dialogue figure Marcus (i.e. the author Cicero) a further opportunity to explain the method to the reader (leg. 1,18).

What is astonishing in all this is that a dialogue passage of this length (leg. 1,14–18), which is obviously intended to clarify the method to be used in identifying the nature of the law, and at the end of which the impression is conveyed to the reader through the confirmations of Marcus' discussion partners that the method has indeed been clarified, ultimately – at least as far as modern-day research is concerned – does not provide any clarity in the matter of how we are to understand the law that has its origin in nature, in accordance with the opinion of Cicero.

II.

Die Beobachtungen geben Anlass zu der Hypothese, dass in Ciceros Darstellung der Naturrechtskonzeption eine echte Unschärfe<sup>37</sup> vorliegt. Diese Unschärfe soll im Folgenden mit der Art des Textes, seiner Kommunikationssituation und seiner Wirkungsabsicht in Zusammenhang gebracht werden.

Zu Recht ist in der Cicero-Forschung immer wieder darauf aufmerksam gemacht worden, dass die staatsphilosophischen Schriften neben dem philosophischen vor allem ein praktisches Anliegen verfolgen. Dies bedeutet aber auch, dass sie als persuasionsorientierte Texte konzipiert sind, die so gestaltet sind, dass sie den Rezipienten in Richtung auf eine intendierte Position bzw. Haltung hin bewegen. Falls dies durch eine präzise entfaltete Konzeption am besten ginge, wäre größtmögliche Schärfe in der Darstellung zu erwarten. Erfolgreich wäre ein solcher Text jedoch allenfalls bei einem philosophischen Fachpublikum. Bei einer Leserschaft jedoch, der ein kasuistisches Rechtswesen selbstverständlich ist und die zudem einer Gesellschaft angehört, für die im Raum des *otium* zwar Philosophie durchaus präsent und akzeptiert war, die sich im öffentlichen Raum dagegen, in dem auch das *ius civile* angesiedelt ist, als eher traditionsorientiert zeigte, ist dieser Weg kaum vielversprechend. Vielmehr muss Cicero einen anderen Weg einschlagen, der seinem intendierten Publikum stärker gerecht wird.

Auf die intendierte Leserschaft und auf ihren Rezeptionsstandpunkt nimmt Cicero in *De legibus* nicht zuletzt über seine Dialogpartner Bezug.<sup>38</sup> So erweist sich die Dialogfigur Atticus eher als philosophieaffin und

II.

These observations suggest the hypothesis that in Cicero's representation of his concept of natural law there is a genuine lack of clarity<sup>37</sup>. In the following, I shall point to a connection between this lack of clarity and the nature of the text, its communication situation, and its intended effect.

In Cicero scholarship it has rightly been pointed out on many occasions that the political philosophy writings (as compared with the philosophical writings) are mainly pursuing practical concerns. This also means, however, that they are conceived as persuasion-oriented texts, and are designed so as to move the recipient in the direction of an intended position or attitude. If this were to be best achieved by means of a precisely developed concept, then we would expect the greatest possible clarity in the representation. However, such a text might only succeed in its aim (if at all) with a specialist philosophical audience. With a readership to whom a casuistic legal system is a matter of course, and which in addition belongs to a society where philosophy was certainly present and accepted in the sphere of *otium*, but which by contrast showed itself as more tradition-oriented in the public sphere (in which the *ius civile* also has its basis), this approach is hardly promising. On the contrary, Cicero has to strike out on another path which is better suited to his intended audience.

Cicero makes reference to his intended readership and their standpoint in *De legibus*, not least through his dialogue partners.<sup>38</sup> For example, the dialogue figure Atticus is more philosophically inclined and

37 Vgl. zu weiteren Unschärfen innerhalb der Schrift *De legibus* von Sauer (Anm. 21), 80–84, 106, 236f.

38 Vgl. hierzu Dyck (Anm. 7), 23–28; Sauer (Anm. 21), 47–49.

37 Cf. concerning further instances of lack of clarity within the Schrift *De legibus* by Sauer (n. 21) 80–84, 106, 236f.

38 Cf. Dyck (n. 7), 23–28; Sauer (n. 21), 47–49.



bringt häufig die Diskussion voran, während Quintus einen stärker konservativen Standpunkt einnimmt und derjenige ist, der Cicero im ersten Buch häufig dazu drängt, nun endlich zur Behandlung des *ius civile* überzugehen, und an den Ausführungen über das Naturrecht und über die Ziele menschlichen Handelns weniger stark interessiert zu sein scheint. Es liegt nahe zu vermuten, dass sich in diesem von den beiden Dialogpartnern aufgespannten Spektrum auch die Rezeptionshaltungen des Publikums wiederfinden lassen. Dabei dürften Trennlinien schwer zu ziehen sein: Auch ein philosophieaffiner Leser dürfte im täglichen Leben die Institutionen des römischen Rechts wie selbstverständlich anzuerkennen gewohnt sein: Einem solchen Leser wird mit Ciceros Rechtskonzeption ein Modell präsentiert, das eine Brücke zwischen philosophisch-anthropologischer Rechtsbegründung und kasuistischer Rechtspraxis herzustellen vermag, ohne dabei – zumindest explizit – einer einzelnen Philosophenschule Vorrang einräumen zu müssen. Insbesondere dichotomisches Rechtsdenken hat in dieser Konzeption potentiell Raum.

Ein stärker traditionsorientiert denkender Lesers dürfte aufgrund der weitgehenden Entsprechung des *Codex Ciceronianus* mit dem römischen Recht und der Tatsache, dass die traditionelle römische Rechtsfindung nicht in Abrede gestellt wird, die Ausführungen des ersten Buches zumindest akzeptieren, wenn auch vielleicht für irrelevant halten. Er wird die Ungeduld eines Quintus empfinden, der Marcus drängt, von seinen Naturrechtsausführungen endlich zu den konkreten Gesetzen zu kommen (leg. 1,34; 1,56f.).

Die zunächst unscharf dargestellte Naturrechtslehre hat den Vorteil, dass sie auf der einen Seite an die römische Rechtspraxis anschlussfähig ist, indem beispielsweise die *prudentia* oder φρόνησις, das praktische Wissen, auch in einem ganz einfachen

often helps to bring the discussion forward, while Quintus adopts a more strongly conservative standpoint and is the one who often urges Cicero, in the first book, to finally move on to dealing with the *ius civile*; he seems to be less interested in what is said about natural law and the goals of human action. The obvious assumption seems to be that the attitudes of the audience are also to be found in this spectrum created by the two dialogue partners. At the same time it is difficult to draw any lines of separation. Even a philosophically inclined reader may well, in his daily life, be accustomed to acknowledging the institutions of Roman law as self-evident: in Cicero's conception of law, such a reader is presented with a model that can create a bridge between philosophical-anthropological justification of the law and casuistic legal practice, without thereby (at least explicitly) having to accord priority to any individual school of philosophy. In particular, there is potentially scope within this conception for dichotomous legal thinking.

A reader who thinks in a more strongly tradition-oriented way might, on the basis of the general concordance of the *Codex Ciceronianus* with Roman law, and in view of the fact that there is no denial of traditional Roman legal determination, at least accept the statements made in the first book, although he might perhaps consider them irrelevant. He will have sympathy with the impatience of Quintus, who urges Marcus to move on and turn his musings on natural law into specific statutes (leg. 1,34; 1,56f.).

The initial lack of clarity in the representation of the doctrine of natural law has the advantage that on the one hand it is compatible with Roman legal practice, for example in that *prudentia* or φρόνησις, i.e. practical knowledge, can also be understood in a very

Sinn als „Klugheit“ verstanden werden kann, die ein Magistrat in Form seines juristischen Feingefühls an den Tag legt. Auf der anderen Seite ist die Konzeption auch an verschiedene Naturrechtsvorstellungen anchlussfähig, die dichotomisch strukturiert sind. So kann eine Interpretin wie Ada Neschke-Hentschke tatsächlich mit guten Argumenten für einen politischen Platonismus argumentieren, oder man mag auf den Gedanken kommen, in der im ersten Buch entfalteten Rechtsanthropologie, wie Jürgen Blänsdorf, die eigentliche Grundlegung des Rechts zu sehen. Potentielle Anschlussfähigkeit an verschiedene Naturrechtsauffassungen einerseits, an die Art des römischen Rechts und die Prinzipien seiner Genese andererseits lassen sich insofern als Charakteristika der ciceronischen Darstellung des Naturrechts sehen.

Nun scheint mir ein Aspekt besonders wichtig zu sein, nämlich die Tatsache, dass durch diese Unschärfe die Verbindlichkeit und somit auch der Deutungsanspruch streng strukturierter philosophischer Systeme durchbrochen und dem Individuum ein großes Maß an Deutungsmacht zugebilligt wird. Es ist die *summa lex*, die direkt das Richtige befiehlt und das Falsche verbietet. Zu ihr hat der *sapiens* ohne Abstriche Zugang. Die Unschärfe zwischen den einzelnen Fundierungsmodi des Naturrechts gibt erst Raum für ein deutendes Urteil.

In diesem Zusammenhang ist auch das Bemühen der Dialogfigur Marcus zu verstehen, die eigenen Ausführungen durch Evozieren eines Konsenses zu verankern. So wird in leg. 1,35–40 ein Konsens der Philosophen beschworen, in leg. 1,53–55 in der Frage der Güterlehre konsensuell vermittelt, aber auch bereits der Kern der Rechtskonzeption in leg. 1,18f. auf die umfassende Gruppe der *doctissimi viri*, in leg. 2,8 auf die der *sapientissimi* zurückgeführt. Auch die konkreten Gesetze, die ab Buch 2 präsentiert und diskutiert werden, sollten, so Marcus,

simple sense as the “intelligence” demonstrated by a magistrate in the form of his juristic sensitivity. On the other hand, the conception is also compatible with different perceptions of natural law which are dichotomously structured. Thus an interpreter such as Ada Neschke-Hentschke can actually argue in favour of a political Platonism on the basis of sound arguments, or one might – like Jürgen Blänsdorf – regard it as possible to see the legal anthropology which is developed in the first book as representing the actual foundation of the law. To that extent, potential connectivity to different perceptions of natural law on the one hand, and to the nature of Roman law and the principles of its genesis on the other, can be viewed as characteristics of the Ciceronian representation of natural law.

One aspect now appears particularly important to me, namely the fact that this lack of clarity breaks through the obligatoriness (and therefore also the interpretative claim) of strictly structured philosophical systems, so that the individual is accorded a large measure of interpretative power. It is the *summa lex* that directly commands us to do right and forbids us to do wrong, and to which the *sapiens* has unrestricted access. It is the lack of clarity between the individual founding modes of natural law that provides the scope for an interpretative judgement.

It is in this connection that we are to understand the efforts of the dialogue figure Marcus to establish a basis for his own statements by evoking a consensus. For example, in leg. 1,35–40 a consensus of philosophers is invoked, in leg. 1,53–55 consensually conveyed in the question of the doctrine of property, but also the very core of the conception of law leg. 1,18f. is attributed to the entire group of *doctissimi viri*, in leg. 2,8 to that of *sapientissimi*. Even the specific laws which are presented and discussed from book 2 onwards are only (according to Mar-

nur unter Zustimmung seiner Gesprächspartner Quintus und Atticus gelten.<sup>39</sup> Auch vor diesem Hintergrund erscheint es plausibel, wenn die Schärfe der Konzeptualisierung zentraler Begriffe dem Ziel einer Konsensfindung untergeordnet ist, ja eine gewisse Unschärfe sogar deren notwendige Voraussetzung ist.

Eine Naturrechtsthese antwortet in den meisten Fällen, soweit sie nicht um ihrer selbst willen entfaltet wird, einer Situation, in der die Notwendigkeit empfunden wird, der Verfügbarkeit und Willkür, der das positive Recht ausgesetzt ist, ein absolut gültiges Rechtskonzept entgegenzustellen, sodass das positive Recht auf diese Weise transzendiert wird. Dementsprechend ist Ciceros Argumentation für ein Naturrecht in der Forschung auch durchweg als Versuch begriffen worden, die römische Rechtsordnung gegenüber Vereinnahmungsabsichten der Politik oder einzelner Protagonisten der Politik resistenter zu machen, zumal es nicht schwerfällt, eine solche Situation in den späten fünfziger Jahren des ersten Jahrhunderts vor Christus wiederzuerkennen.

Insofern ist es einsichtig, dass das argumentative Ziel der Naturrechtsthese zum einen darin liegt, Geltungsgründe für die Unverfügbarkeit des Rechts überzeugend zu vermitteln, ohne dabei die römische Rechtsordnung und seine Verfahren der Rechtsgenese in Frage zu stellen, kurz: das römische Recht zu transzendieren.<sup>40</sup>

cus) supposed to apply if his discussion partners Quintus and Atticus agree.<sup>39</sup> Against this background also, it appears plausible, if the clarity of the conceptualisation of central concepts is subordinate to the aim of finding a consensus, that a certain lack of clarity is actually a necessary prerequisite for such a consensus.

In most cases a natural law thesis, provided it is not developed for its own sake, will answer a situation in which it is seen as necessary to hold up an absolutely valid concept of law against the disposability and arbitrariness to which positive law is subject, with the result that the positive law is transcended. Accordingly, Cicero's argumentation in favour of a natural law has also been consistently understood by scholars as an attempt to make the Roman legal system more resistant to any intended appropriation by the world of politics or by individual political protagonists, particularly as it is not difficult to perceive such a situation in the period around 55 – 60 BC.

To that extent it is clear that the argumentative aim of the natural law thesis consists on the one hand in the convincing portrayal of grounds of validity for the non disposability of the law, without the Roman legal system and its methods for the genesis of the law being called into question thereby: in other words, to transcend Roman law.<sup>40</sup>

39 Leg. 2,14: *Quintus: Eas tu igitur leges rogabis videlicet quae numquam abrogentur? Marcus: Certe, si modo acceptae a duobus vobis erunt.* [Quintus: Du wirst also selbstverständlich nur solche Gesetze vorschlagen, die niemals abgeschafft werden können? Marcus: Sicherlich, vorausgesetzt nur, dass ihr beide sie annehmen werdet.]

40 Dass es in *De legibus* nicht zuletzt um die Stabilisierung der Staats- und Rechtsordnung geht, wird u.a. in leg. 1,37 betont: *ad res publicas firmandas – id est ad stabiliendas res, sanandos populos – omnis nostra pergit oratio.* [Auf die Stärkung der Staaten, die Festigung der Rechte und das Wohl der Völker zielt unsere ganze Rede ab.]

39 Leg. 2,14: *Quintus: Eas tu igitur leges rogabis videlicet quae numquam abrogentur? Marcus: Certe, si modo acceptae a duobus vobis erunt.* [Quintus: So you, I suppose, will introduce laws of a kind that can never be repealed. Marcus: Certainly – provided they are accepted by the two of you!]

40 The fact that *De legibus* is not least about the stabilisation of the state order and legal system, is underlined in leg. 1,37: *ad res publicas firmandas – id est ad stabiliendas res, sanandos populos – omnis nostra pergit oratio.* [My whole thesis aims to bring stability to the states, steadiness to cities, and well-being to communities.]

Sollte dies das zentrale Ziel von *De legibus* sein, so müsste auch das Bemühen zu erkennen sein, in möglichst vielen Lebensbereichen an Grundüberzeugungen der intendierten Leserschaft anzuschließen. Dabei vermag die stoische Naturrechtstheorie am ehesten die Brücke zwischen den verschiedenen Bereichen zu schlagen, in denen die Naturrechtsthese verankerbar ist. Durch die stoische Identifikation des Vernunftprinzips mit dem höchsten Gott und dem stoischen Philosophem der Rechtsgemeinschaft zwischen Menschen und Göttern lässt sich etwa der Bereich des Religiösen in die Naturrechtskonzeption eng einbinden. Tatsächlich gewinnt dieser Bereich innerhalb der Naturrechtsdiskussion ein hohes Eigengewicht, sicher ein höheres Eigengewicht, als man in einem Referat der stoischen Naturrechtskonzeption erwarten würde. Zudem verlagert sich die Argumentation im ersten Buch von *De legibus* im Verlauf der Ausführungen vom Bereich des Rechts in den Bereich der Ethik und Moralität. Dass auch das eng mit dem *ius* verbundene *honestum*, das Sittlich-Gute, in der Natur verankert sei, wird insbesondere über die Geltung der traditionellen römischen *virtutes* plausibel zu machen versucht.<sup>41</sup> Damit wird die These, das Recht bestehe von Natur her, in mehreren für den Rezipienten relevanten Begründungsmodi verankert: in der Vernunft bzw. der Philosophie, im Göttlichen bzw. in der Religion und in den römischen *virtutes* bzw. in der Tradition. Aus dem Bemühen, zum einen den Anschluss an verschiedene Naturrechtsauffassungen herzustellen, zum anderen mehrere für den Rezipienten relevante Begründungsmodi zu erschließen, vor allem aber die Rechtstheorie an das römische Recht anschlussfähig zu gestalten, lässt sich die Unschärfe erklären, die in der Darstellung insbesondere durch die dialogische Interaktion verdeckt ist. Diese Unschärfe unterstützt Ciceros Vorhaben, so ist abschließend

If this is intended as the central goal of *De legibus*, then it must also be possible to perceive the endeavour to connect with basic convictions of the intended readership, in as many spheres of life as possible. In that context it is the Stoic natural law theory that is best able to create a bridge between the different spheres in which the natural law thesis can take root. Through the Stoic identification of the principle of reason with the supreme god and the Stoic philosopher of the community of law between mankind and the gods, for example, the religious sphere can be closely connected with the conception of natural law. Indeed this sphere gains considerable self-weight in the context of the discussion of natural law, certainly a greater self-weight that one would expect in a presentation of the Stoic conception of natural law. In addition the argumentation shifts in the first book of *De legibus*, in the course of the statements made therein, from the sphere of the law to the sphere of ethics and morality. The argumentation also attempts, particularly through the validity of traditional Roman *virtutes*, to establish the plausibility of *honestum*, the “morally good”, which is closely linked to *ius*, being grounded in nature.<sup>41</sup> The thesis that the law has its basis in nature is thus anchored in several justification modes that are relevant for the recipient: in reason (or philosophy), in the divine (or in religion) and in the Roman *virtutes* (or tradition). It is in the endeavour on the one hand to establish the connection with different standpoints on natural law, and on the other hand to open up several justification modes that are relevant for the recipient, but above all to shape the theory of law to make it compatible with Roman law, that we find an explanation for the lack of clarity which is concealed in the representation, particularly through the interaction of the dialogue. To provide a con-

41 Leg. 1,48–52. Vgl. hierzu Sauer (Anm. 21), 191f.

41 Leg. 1,48–52. Cf. Sauer (n. 21), 191f.

zu resumieren, den römischen Staat und die römische Rechtsordnung konsensfähig zu transzendieren.

cluding summary: this lack of clarity supports Cicero's intention of transcending the Roman state and the Roman legal system in such a way that a consensus can be reached.