

Ancilla Iuris

Special Issue:
Flexibility in Religious Law

Prof. Dr. Ronen Reichman
Dr. Britta Müller-Schauenburg (Guest Editors)

*Oikonomia und ihre Grenzen
im Orthodoxen Kirchenrecht
Oikonomia and its limits
in Orthodox Canon Law*

Anargyros Anapliotis*
Translated by Jacob Watson

Abstract

Alle Maßregelungen und richterlichen Beschlüsse der Kirche zielen auf das Heil des Menschen ab. Diese soteriologische Ausrichtung erfordert in konkreten Fällen die Möglichkeit einer pastoralfürsorglichen Ausnahmeregelung, die in der Orthodoxen Kirche als Oikonomia bezeichnet wird. Die Aussetzung oder Milderung absoluter kanonischer Anordnungen im Leben der Kirche tritt regelmäßig sowohl im kleinen Rahmen der Beichtabnahme sowie im großen Rahmen synodaler Prozesse autokephaler Kirchen mit der einzigen Vorlage in Kraft, die Grenzen, die durch die Dogmen der Kirche vorgegeben sind, nicht überschreiten zu dürfen.

I.

DIE OIKONOMIA-DEFINITION

Der natürliche Konflikt zwischen den schriftlich fixierten Gesetzen und deren Umsetzung in der gesellschaftlichen Wirklichkeit erfordert ein flexibles Vorgehen seitens der Organe der ausführenden Gewalt oder der Rechtsanwendung. Dieses Problem ist in vielen Religionen bekannt und im Orthodoxen Kanonischen Recht besonders präsent, weil die Kanones, die geltendes Recht für die Orthodoxe Kirche heute sind, in der Zeit der Alten Kirche und des byzantinischen Reiches verfasst wurden und dem damaligen historischen Kontext entsprechen. Um Fälle, in denen die Gesetzgebung beispielsweise als zeitlich überholt, inhaltlich unzweckmäßig, der allgemeinen Anschauung widersprechend oder als ungerecht wahrgenommen wird, zu vermeiden, bieten sich dem Gesetzgeber zwei Möglichkeiten:

1. Nach der Prämisse „Recht muss Recht bleiben“ zu handeln und dementsprechend dem Gesetz trotzdem zu folgen.

oder

2. Das Gesetz in vernünftigem Rahmen abzuändern. Dieses Vorgehen ist aber nicht immer unmittelbar möglich und nicht auf jeden Einzelfall anwendbar.¹

Das Orthodoxe Kirchenrecht sieht jedoch eine andere, dritte Möglichkeit vor. Das Gesetz bleibt in Kraft, in seiner praktischen Anwendung in der Verwaltung der Kirche, im Disziplinarrecht für Kleriker und für die pastorale Betreuung der Gläubigen

* Dipl.theol. Dr. Dr. jur. LL.M. Anargyros Anapliotis ist Dozent für Kirchenrecht an der LMU München.

1 Vgl. *Hubert Kaufhold*, Oikonomia bei den altorientalischen Kirchen, in: Potz / Katerelos (Hg.), Kanon XXIV, Jahrbuch der Gesellschaft für das Recht der Ostkirchen (Hennef 2016), 1–16, 1.

Abstract

All measures and judicial decisions of the Church are aimed at the salvation of mankind. This soteriological orientation requires in concrete cases the possibility of a pastoral exception, called oikonomia in the Orthodox Church. The suspension or mitigation of absolute canonical orders in Church life regularly comes into force both in the narrow sense of confession and in the large framework of synodal processes of autocephalous churches with the sole model of not transgressing the limits imposed by Church doctrine.

I.

THE DEFINITION OF OIKONOMIA

The natural conflict between the written laws and their implementation in social reality requires a flexible approach on the part of the executive authorities or the application of the law. This problem is known in many religions and is particularly present in Orthodox Canon Law because the canons, that are the law applicable to the Orthodox Church today, were written in the time of the Old Church and the Byzantine Empire and correspond to the historical context of that time. In order to avoid cases in which the legislation is perceived, for example, as outdated in time, inappropriate in content, contrary to general opinion or unfair, the legislature has two options:

1. To act according to the premise that “the law must remain the law” and, accordingly, to follow the law anyway.

or

2. Amending the law within reasonable limits. However, this procedure is not always directly possible and does not apply to every individual case.¹

Orthodox canon law, however, provides for another, third possibility. The law remains in force in its practical application in Church administration. In the disciplinary law for clerics and for the pastoral care of the faithful, two modes of application

* Dipl.theol. Dr. Dr. jur. LL.M. Anargyros Anapliotis is a lecturer in Canon Law at the LMU Munich.

1 Cf. *Hubert Kaufhold*, Oikonomia bei den altorientalischen Kirchen, in: Potz / Katerelos (ed.), Canon XXIV, Jahrbuch der Gesellschaft für das Recht der Ostkirchen (Hennef 2016), 1–16, 1.

entstehen zwei Anwendungsmodi: Der akribische, am Wortlaut der Kanones (κατ' ἀκριβείαν, kat akribēian) strikt orientierte Modus einerseits, die bewusste Abweichung vom Gesetz aus pastoralen Gründen andererseits (κατ' οἰκονομίαν, kat oikonomia).

Die Gründe für die Anwendung in Ausnahmefällen lassen sich grob in zwei Kategorien unterteilen²:

1. Besondere Umstände umfassen Notsituationen (casus extremæ necessitatis), die durch Notwendigkeit oder durch Gewalt entstehen.
2. Die Verwirklichung ethischer Werte und Ziele erfordern die Minderung einer vorgesehenen Strafe auf der Basis von Gnade, Nützlichkeit und Vertretbarkeit.

Die Oikonomia ist niemals kirchenoffiziell definiert worden. Impulse für eine Oikonomia-Definition gibt der zentrale Kanon des Kirchenrechts, nämlich Kanon 2 des Quinisextums: Nach diesem Kanon „sei [es einerseits] niemandem erlaubt, die Kanones zu verfälschen oder zu beseitigen oder an Stelle der vorliegenden Kanones andere anzunehmen, die pseudepigraphischen von einigen mit dem Ziel zusammengestellt wurden, die versucht haben, die Wahrheit zu verfälschen“³. Andererseits sollen aber alle Kanones „von jetzt an unangefochten sein und sicheren Bestand haben“ und „zur Heilung der Seelen und der Behandlung der Leidenschaften“ angewendet werden. D.h. dass das Ziel der Rechtsanwendung genau die Heilung der Seelen und die Behandlung der Leidenschaften sein soll. Verschiedene Theologen und Kirchenjuristen konkretisieren diese Heilung der Seelen als Ziel der Rechtsanwendung anhand der pastoralen und gerichtlichen Praxis der Kirche.

Der römisch-rechtliche Grundsatz der Billigkeit hat die Entwicklung des späteren kirchlichen Begriffes der Oikonomia stark beeinflusst. Die *aequitas* hat in der Zeit des römischen Rechts dazu geführt, dass die Strafe in ähnlichen Fällen verschiedenen Umfang haben konnte.⁴ Im Laufe der Zeit wurde die *aequitas* mit Nachsicht und Milde (dispensatio, συγκατάβασις) ergänzt, sodass die Oikonomia in rechtlichen Angelegenheiten der Kirche mit der Oikonomia Gottes, nämlich mit der göttlichen Heilsordnung, in Verbindung gebracht wird.⁵

emerge: the meticulous or akribēian mode, strictly oriented to the wording of the canons (κατ' ἀκριβείαν, kat akribēian) and, on the other hand, deliberate deviation from the law for pastoral reasons (κατ' οἰκονομίαν, kat oikonomia).

The reasons for the application in exceptional cases can be roughly divided into two categories²:

1. Special circumstances include emergency situations (casus extremæ necessitatis) arising from necessity or violence.
2. The realization of ethical values and goals requires the reduction of a punishment provided for on the basis of grace, utility and justifiability.

Oikonomia has never been officially defined by the Church. Impulses for a definition of oikonomia are given by the central canon of canon law, namely Canon 2 of the Quinisextum: According to this canon “no one is allowed to falsify or eliminate the canons or to accept in place of the present canon others which have been compiled pseudepigraphically by some with the aim of trying to falsify the truth.”³ On the other hand, all the canons should “from now on be undisputed and secure” and “be used for the healing of souls and the treatment of passions.” This means that the goal of the application of law should be precisely the healing of souls and the treatment of passions. Various theologians and Church jurists give concrete form to this healing of souls as the goal of the application of law through the pastoral and judicial practice of the Church.

The Roman legal principle of equity strongly influenced the development of the later ecclesiastical concept of oikonomia. In the time of Roman law, *aequitas* led to the possibility of punishment having different extent in similar cases.⁴ Over time, *aequitas* was supplemented with indulgence and leniency (dispensatio, συγκατάβασις), so that the oikonomia is associated in legal matters of the Church with the oikonomia of God, namely with the divine order of salvation.⁵

2 Vgl. ausführlich David Heith-Stade, *The Rudder of the Church: A study of the Theory of Canon Law in the Pedalion (Diss.)*, (Lund 2014), 135–183.

3 Übersetzung des Kanons in: Concilium Quinisextum – Das Konzil Quinisextum. Übersetzt und eingeleitet von Heinz Ohme (Fontes Christiani 82) (Turnhout 2006), 179–185.

4 Dimitry Paschkov, *Kirchliche Oikonomia und kanonische Billigkeit*, in: Potz / Katerelos (Hg.), *Kanon XXIV, Jahrbuch der Gesellschaft für das Recht der Ostkirchen* (Hennef 2016), 146f.

2 See in detail David Heith-Stade, *The Rudder of the Church: A study of the Theory of Canon Law in the Pedalion (Diss.)*, (Lund 2014), 135–183.

3 Translation of the canon in: Concilium Quinisextum – Das Konzil Quinisextum. Translated into German and introduced by Heinz Ohme (Fontes Christiani 82) (Turnhout 2006), 179–185.

4 Dimitry Paschkov, *Kirchliche Oikonomia und kanonische Billigkeit*, in: Potz / Katerelos (ed.), *Canon XXIV, Jahrbuch der Gesellschaft für das Recht der Ostkirchen* (Hennef 2016), 1–16, 1.

Schon in Byzanz bezieht Nikolaos Mystikos, Patriarch von Konstantinopel (gest. 925), in seine Definition der kirchlichen Oikonomia das Heil des Menschen mit ein: „Die Oikonomia ist eine heilsame Nachsicht, die den Sünder rettet, [...] eine Nachahmung der göttlichen Menschenliebe [...]“.⁶ So ist die Kirche, im Blick auf das Wohl des einzelnen Menschen, verpflichtet, von der strengen Einhaltung kirchlicher Vorschriften abzuweichen, um dem einzelnen Menschen in seiner jeweiligen Lebenssituation gerecht zu werden. Im oikonomischen Handeln wird die Kirche zur Vergegenwärtigung des Geheimnisses der Liebe Gottes verpflichtet, die in Jesus Christus offenbar geworden ist.

Nach der inzwischen klassischen Definition von *Panteleimon Rodopoulos* bedeutet Oikonomia „nach dem kanonischen Recht der orthodoxen Kirche, dass die absolute und strenge Anwendung kanonischer und kirchlicher Anordnungen in der Verwaltung und im Leben der Kirche ausgesetzt wird, ohne dass dogmatische Grenzen dadurch verschoben werden. Die Ausübung der Oikonomia erfolgt nur durch die zuständige kirchliche Autorität, und nur in einzelnen Fällen“.⁷ Die Zuständigkeiten in diesen Einzelfällen ergeben sich daraus, welche kirchlichen Bereiche berührt werden. So kann Oikonomia im kleinen Rahmen durch den geistlichen Vater bei der Beichte angewendet werden oder im großen Rahmen kirchlicher Gerichtsprozesse durch das Diözesengericht, das Berufungsgericht oder durch die Synode einer autokephalen Kirche. Vor allem wird Oikonomia von den Bischöfen angewendet, die die Oikonomien (Verwalter) des kirchlichen Lebens sind.⁸ Sie wird erteilt aus Gründen der Billigkeit, zum Wohle und zum Heil der betreffenden Kirchenmitglieder.

In diese Richtung, aber etwas konkreter, geht die Definition von *Georgios Mantzaridis*: „Die Oikonomia ist die vorübergehende Abweichung von den Regeln, um besondere Nöte der Mitglieder der Kirche zu berücksichtigen“.⁹

By Byzantine times already, Nikolaos Mystikos, Patriarch of Constantinople (d. 925), included human salvation in his definition of ecclesiastical oikonomia: “Oikonomia is a healing indulgence that saves the sinner, [...] an imitation of divine human love [...]”.⁶ Thus the Church, with regard to the well-being of the individual person, is obliged to deviate from the strict observance of ecclesiastical regulations in order to do justice to the individual in his respective life situation. In oikonomic action the church is committed to the realization of the mystery of God’s love, which has become manifest in Jesus Christ.

According to the now classical definition of *Panteleimon Rodopoulos*, oikonomia means “that according to canonical law of the Orthodox Church, the absolute and strict application of canonical and ecclesiastical ordinances in the administration and life of the Church is suspended without shifting dogmatic boundaries. The exercise of oikonomia is carried out only by the competent ecclesiastical authority, and only in individual cases.”⁷ The responsibilities in these individual cases result from which ecclesiastical areas are affected. Thus, oikonomia can be applied on a small scale by the spiritual father in confession, on a large scale in ecclesial litigation by the diocesan court, the court of vocation, or by the synod of an autocephalous Church. Above all, oikonomia is applied by the bishops who are the oikonomists (administrators) of ecclesial life⁸. It is granted for reasons of equity, for the good and for the salvation of the members of the Church concerned.

The definition of *Georgios Mantzaridis* goes in this direction, but is somewhat more accurate: “The oikonomia is the temporary deviation from the rules in order to take into account the particular needs of the members of the Church.”⁹

5 Ibid., S. 147. Die Oikonomia als *aequitas* finden wir z. B. beim Kanon 54. Kanon des Basileios des Großen: „Jedoch steht es bei Deiner Einsicht, die Strafen je nach den Umständen zu verschärfen oder zu mildern“. In dieser Zeit war es offensichtlich möglich, eine Strafe zu mildern aber auch sie zu verschärfen, wenn es dem Ziel des Heils des betreffenden Menschen und der Einzelfallgerechtigkeit entspricht.

6 PG 111, 212 D f. Vgl. die Übersetzung in *Hamilcar Alivizatos*, Die Oikonomia nach dem kanonischen Recht der Orthodoxen Kirche, Herausgegeben mit einer Einleitung von Andrea Belliger (Frankfurt a.M. 1998), 15.

7 *Panteleimon Rodopoulos*, Oikonomia nach orthodoxem Kirchenrecht, in: Österreichisches Archiv für Kirchenrecht 36 (1986), 223. Vgl. *Ἱεροὶ Κανόνες τῶν ἁγίων καὶ πανορέπων Ἀποστόλων*. Heilige Kanones der heiligen und hochverehrten Apostel. Zusammengestellt, übersetzt und eingeleitet von *Anargyros Anapliotis* (St. Ottilien 2009), 14.

8 Das Wort Oikonomia besteht aus dem Substantiv *Οἶκος* (Haus) und dem Verb *véμω* (regeln), s. ausführlich *Grigorios Papathomas*, Economie ecclesiale elucidations terminologiques et retroactions hermeneutiques aux multiples voies de l’ economie, in: Potz / Katerelos (Hg.), Kanon XXIV, Jahrbuch der Gesellschaft für das Recht der Ostkirchen (Hennef 2016), 128f.

9 *Georgios Mantzaridis*, Ökonomie und Akribie, in: Galitis / Mantzaridis / Wiertz, Glauben aus dem Herzen. Eine Einführung in die Orthodoxie (München 1987), 207ff. Vgl. *Anargyros Anapliotis*, *ibid*, 15.

5 Ibid., p. 147. The oikonomia as *aequitas* can be found, for example, in Canon 54. Canon of Basil the Great: “However, it is your understanding to increase or decrease the punishments according to the circumstances.” In this time it was obviously possible to alleviate a punishment but also to intensify it, if it corresponds to the goal of the salvation of the person concerned and the individual case righteousness.

6 PG 111, 212 D f. Cf. the German translation in *Hamilcar Alivizatos*, Die Oikonomia nach dem kanonischen Recht der Orthodoxen Kirche, published with an introduction by Andrea Belliger (Frankfurt a.M. 1998), 15.

7 *Panteleimon Rodopoulos*, Oikonomia nach orthodoxem Kirchenrecht, in: Österreichisches Archiv für Kirchenrecht 36 (1986), 223. Cf. *Ἱεροὶ Κανόνες τῶν ἁγίων καὶ πανορέπων Ἀποστόλων*. Heilige Kanones der heiligen und hochverehrten Apostel. Compiled, translated into German and introduced by *Anargyros Anapliotis* (St. Ottilien 2009), 14.

8 The word oikonomia consists of the noun *Οἶκος* (house) and the verb *véμω* (regulate), see in detail *Grigorios Papathomas*, Economie ecclesiale elucidations terminologiques et retroactions hermeneutiques aux multiples voies de l’ economie, in: Potz / Katerelos (Ed.), Kanon XXIV, Jahrbuch der Gesellschaft für das Recht der Ostkirchen (Hennef 2016), 128f.

9 *Georgios Mantzaridis*, Ökonomie und Akribie, in: Galitis / Mantzaridis / Wiertz, Glauben aus dem Herzen. Eine Einführung in die Orthodoxie (Munich 1987), 207ff. Cf. *Anargyros Anapliotis*, *ibid*, 15.

Florian Schuppe fasst das Gegenüber von Akribeia und Oikonomia wie folgt zusammen: Im konkreten Fall können „vorgegebene Vorschriften, Gesetze und Traditionen im Blick auf das Heil der Betroffenen und das Wohl der Kirche entweder gemäß der Akribeia oder gemäß der Oikonomia angewendet werden“.¹⁰ Folgt das Vorgehen der Akribeia, werden die Gesetze und Kanones strikt befolgt, folgt es der Oikonomia, wird seitens der zuständigen kirchlichen Autorität nach einer „individuell-pastoralen Anwendung in Nachahmung des göttlich-barmherzigen Handelns“¹¹ gehandelt. Hier wiederum ist zu unterscheiden „zwischen Dogmen im strengen Sinne des Wortes und solchen Punkten der Lehre, die niemals offiziell festgelegt wurden, den sogenannten Theologoumena. Im Bereich der Letzteren könne durchaus – wenn auch mit Vorsicht – Oikonomia in Sonderfällen angewendet werden“.¹²

II.

DIE GRENZEN DER OIKONOMIA ANHAND VON AUSGEWÄHLTEN BEISPIELEN DES KANONISCHEN RECHTS

Wie oben erwähnt wurde, sind die Bischöfe als „Ökonomen“ des Wortes und der Sakramente völlig frei, Oikonomia anzuwenden. Die einzige Grenze der Oikonomia-Anwendung ist die Verletzung der Dogmen. In diesen Fällen ist eine Abweichung von den festgesetzten Normen streng verboten. Hier ein Paar wichtige Beispiele aus dem kanonischen Recht der Orthodoxen Kirche:

1. Beispiele von Kanones, in denen keine Oikonomia angewendet werden darf

Ein Klassiker in dieser Hinsicht ist Kanon 1 der Apostel, der das Sakrament der Weihe betrifft und besagt, dass ein Bischof immer von zwei oder drei Bischöfen ordiniert werden soll. Die Apostolische Sukzession wird in der orthodoxen Kirche durch die Bischofsweihe weitergegeben. Diese kann nur durch Bischöfe erfolgen und niemals durch Presbyter oder Diakone. Jeder Bischof muss darüber hinaus immer von zwei oder drei Bischöfen geweiht werden, weil die Apostolische Sukzession immer kollegial ausgeübt wird. Weil es sich dabei um ein Dogma der orthodoxen Kirche handelt, kann im Hinblick auf die Weihe von Bischöfen daher auch niemals Oikonomia angewendet werden.

¹⁰ *Florian Schuppe*, Die pastorale Herausforderung – Orthodoxes Leben zwischen Akribeia und Oikonomia. Theologische Grundlagen, Praxis und ökumenische Perspektiven (Würzburg 2006), 205. Vgl. *Anargyros Anapliotis*, *ibid.*, 16.

¹¹ *Florian Schuppe*, *ibid.*, 601f.

¹² *Florian Schuppe*, *ibid.*, 214.

Florian Schuppe summarizes the opposites of akribeia and oikonomia in the following way: In the specific case, “prescribed regulations, laws and traditions may be applied for the salvation of those concerned and for the good (welfare) of the Church either in compliance with akribeia or in compliance with oikonomia.”¹⁰ If the procedure follows the akribeia, then the laws and canons are strictly observed, if it follows the oikonomia, the responsible church authority acts in accordance with an “individual-pastoral application in imitation of the merciful action of God”.¹¹ Here it is necessary again to distinguish “between dogmas in the strict sense of the term and those points of the doctrine, which were never officially laid down, the so-called theologoumena. In the area of the latter oikonomia may be applied – although with caution – in special cases.”¹²

II.

THE LIMITS OF OIKONOMIA USING SELECTED EXAMPLES OF CANON LAW

As mentioned above, the bishops, as “economists” of the word and the sacraments, are completely free to apply oikonomia. The only limit of the application of oikonomia is the violation of dogmas. In these cases, a deviation from the established norms is strictly forbidden. Here are a few important examples from canonical law of the Orthodox Church:

1. Examples of canons in which no oikonomia may be applied

A classic in this respect is Canon 1 of the Apostles, which concerns the sacrament of Holy Orders and states that a bishop should always be ordained by two or three bishops. Apostolic succession in the Orthodox Church is transmitted through the episcopal ordination. This can only be done by bishops and never by presbyters or deacons. In addition, each bishop must always be ordained by two or three bishops, because the apostolic succession is always exercised collegially. Since this is a dogma of the Orthodox Church, oikonomia can therefore never be applied to the consecration of bishops when it comes to the sacrament of Holy Orders.

¹⁰ *Florian Schuppe*, Die pastorale Herausforderung – Orthodoxes Leben zwischen Akribeia und Oikonomia. Theologische Grundlagen, Praxis und ökumenische Perspektiven (Würzburg 2006), 205. Cf. *Anargyros Anapliotis*, *ibid.*, 16.

¹¹ *Florian Schuppe*, *ibid.*, 601f.

¹² *Florian Schuppe*, *ibid.*, 214.

Ein anderer Kanon im Rahmen des Sakraments der Ehe, welcher nicht in den Geltungsbereich der Oikonomia fallen kann, ist c. 6 Quinisextum, welcher Presbytern und Diakonen nach der Ordination verbietet, eine Ehe einzugehen. In der Orthodoxen Kirche gilt der Grundsatz der Reihenfolge der Sakramente. An erster Stelle steht die Taufe, dann die Firmung, dann die Eucharistie, dann die Beichte, dann die Ehe, dann die Priesterweihe und dann die Ölung. In dieser Reihenfolge der Sakramente steht die Priesterweihe nach der Ehe. Das heißt, wer bereits verheiratet ist, kann zum Priester geweiht werden, jedoch kann ein Priester nach seiner Weihe nicht mehr heiraten. Auch in diesem Fall ist eine Anwendung der Oikonomia nicht möglich, weil diese zu einer Aufhebung der Reihenfolge der Sakramente – und dies wiederum zu einer Verletzung der dogmatischen Grenzen der Kirche – führen würde.

Einen anderen Fall, in dem Oikonomia nicht angewendet werden kann, stellt auch c. 49 der Apostel dar, der das Sakrament der Taufe und den Eintritt in die Kirche betrifft. Der Kanon verurteilt, sich bei der Taufe nicht auf die heilige Trinität zu berufen. So stellt die Vernachlässigung der Anrufung der hl. Trinität eine schwere Verletzung der dogmatischen Grenzen dar und kann somit nicht im Rahmen der Oikonomia angewendet werden.

2. Beispiele von Kanones, wo Oikonomia erlaubt ist

Im Gegensatz zu Berufung auf die heilige Trinität, die konstitutiv für eine gültige Taufe ist und bei der keine Ausnahmen möglich sind, ist das *Untertauchen* bei der Taufe, welches zum Ritus der Orthodoxen Kirche gehört, nicht als absolut alternativlos anzusehen.

Nach dem Wortlaut des Kanons 50 der Apostel „wenn ein Bischof oder Priester die dreimalige Untertauchung in der Taufe nicht vornimmt, sondern nur eine auf den Tod des Herrn erteilte, soll er abgesetzt werden“. Im Falle des dreimaligen Untertauchens bei der Taufe nach c. 50 der Apostel sehen einige Kirchenväter¹³ auch andere Taufarten, *im Rahmen der Oikonomia*, als legitime Alternativen an. Darunter fallen:¹⁴

1. Die Bluttaufe bzw. Taufe des Martyriums stellt eine Praktik in der Frühzeit des Christentums dar, bei welcher Katechumenen oder Heiden schon vor ihrer Taufe das Martyrium erlit-

¹³ Auch westliche Autoren, darunter Thomas von Aquin, erkennen andere Taufformen an.

¹⁴ *Anargyros Anapliotis*, Oikonomia im Zusammenhang mit dem Sakrament der Taufe, in: *Richard Potz und Kyrillos Katerelos* (Hgg.), *Kanon XXIV, Jahrbuch der Gesellschaft für das Recht der Ostkirchen* (Hennef 2016), 17–33.

Another canon in the sacrament of marriage that cannot fall within the scope of oikonomia is c. 6 Quinisextum, which prohibits presbyters and deacons from entering into marriage after ordination. The principle of the order of the sacraments applies for the Orthodox Church. First is baptism, then confirmation, then the Eucharist, then confession, then marriage, then ordination to the priesthood and then anointment. In this order of the sacraments, priestly ordination follows marriage. This means that a person who is already married can be ordained as a priest, but a priest cannot marry after his ordination. In this case, too, it is not possible to apply the oikonomia because it would lead to the abolition of the order of the sacraments, which would in turn violate the dogmatic limits of the Church.

Another case in which oikonomia cannot be applied is c. 49 of the Apostles, which concerns the sacrament of Baptism and entry into the Church. The canon condemns failing to invoke the Holy Trinity in baptism. Thus, neglect of the invocation of the Holy Trinity is a serious violation of dogmatic limits and cannot be applied within the framework of oikonomia.

2. Examples of canons where oikonomia is allowed

In contrast to the reference to the Holy Trinity, which is constitutive for a valid baptism and for which no exceptions are possible, the *submersion* in baptism, which belongs to the rite of the Orthodox Church, cannot be regarded as an absolute without alternative.

According to the wording of Canon 50 of the Apostles, “if a bishop or priest does not make three submersions in baptism, but gives only one to the death of the Lord, he shall be deposed.” In the case of three immersions at the baptism according to c. 50 of the Apostles, some Fathers of the Church,¹³ including other types of baptism, see oikonomia as legitimate alternatives. These include:¹⁴

1. The baptism of blood or of martyrdom is a practice in the early days of Christianity in which catechumens or pagans suffered martyrdom before being baptized and were baptized by

¹³ Western authors, including Thomas Aquinas, also recognize other forms of baptism.

¹⁴ *Anargyros Anapliotis*, Oikonomia im Zusammenhang mit dem Sakrament der Taufe, in: *Richard Potz und Kyrillos Katerelos* (Hgg.), *Kanon XXIV, Jahrbuch der Gesellschaft für das Recht der Ostkirchen* (Hennef 2016), 17–33.

ten und durch das dabei vergossene Blut getauft wurden. (u.a. Johannes Chrysostomos, Homilie zu dem Märtyrer Loukianos).

2. Das Werk „Pratum spirituale“ („Auf der geistlichen Aue“) erwähnt sogar die Taufe eines Menschen mit Sand anstelle von Wasser¹⁵: „Die Reisenden befanden sich mitten in der Wüste, ihnen drohte der Tod, und Wasser gab es nicht in der Nähe.“

3. Die Luft- oder Nottaufe wurde kranken Kleinkindern gespendet, an denen man den eigentlichen Taufritus nicht vollziehen konnte. Das Kind wurde durch dreimaliges Hochheben getauft. Überstand das Kind die Krankheit, wurde der Ritus später nach der Kirchenordnung vervollständigt.

4. Das Besprengen oder Begießen wurde¹⁶, der Meinung der jüngeren orthodoxen Forschung nach, anfangs als Nottaufe verstanden, welche bei Krankheit oder Wassermangel anzuwenden war. Im gleichen Zusammenhang steht auch die Taufe auf dem Krankenbett, welche durch Besprengen oder Aspersion gespendet wurde und von vielen, darunter auch von Papst Cornelius, als unvollständig abgelehnt wurde, da der existenzielle Vorgang des Untertauchens nicht gegeben war. Cyprian von Karthago entschied, dass solchen Getauften trotzdem die volle Taufgnade zukommen sollte („der Heilige Geist kann nicht stückweise empfangen werden“). Im Falle von Schwerkranken (Kliniktaufe) kann der Getaufte, nach c. 12 von Neocaserea, später nicht zum Presbyter geweiht werden.

Allgemein gilt:

- Jedes Wasser kann für die Wassertaufe verwendet werden, wenn Gott darüber angerufen wurde und der Heilige Geist darauf hinabgekommen ist.

15 *Johannes Moschos, Pratum spirituale: PG 87, 3044f; dt. Übers. n. Hilarion Alfeyev, Geheimnis des Glaubens. Einführung in die orthodoxe dogmatische Theologie (Studia Oecumenica Friburgensia 43) (Fribourg 2003), 153.*

16 In der bekanntesten Kanonsammlung der Orthodoxen Kirche, dem sog. Pedalion [Agapios, Priestermonch – Nikodemos Hagiorites, Pedalion tes noetes neos tes mias katholikes ton Orthodoxon Ekklesias (Athen 1982), 55; engl. Übers.: *Denver Cummings, The Rudder (Pedalion) of the Metaphorical Ship of the one Holy Catholic and Apostolic Church of the Orthodox Christians or All the Sacred and Divine Canons (Chicago 1957)*] finden wir eine rigorose Ablehnung der Taufe durch Besprengen oder Begießen und damit eine Forderung nach einer Wiedertaufe der Katholiken. Die Untertauchung wird dort als so elementar beschrieben, dass die Taufe durch Begießen nicht mal gemäß Oikonomia akzeptiert werden kann. Neuere Forschung hat jedoch gezeigt, dass diese Meinung nicht vom Autor des Pedalions, dem heiligen Nikodemos Hagiorites stammt, sondern unter dem Druck des Patriarchen von Konstantinopel Neophytos und seinem Berater Dorotheos Voulismas entstanden ist. Sie entspricht nicht den Gegebenheiten der Alten Kirche und der langjährigen kanonischen Tradition der Orthodoxie, s. ausführlich: *Theodoros Giakou, Oikonomia according to st. Nicodemos the Hagiorite, in: Potz / Katerelos (Hg.), Kanon XXIV, Jahrbuch der Gesellschaft für das Recht der Ostkirchen (Hennef 2016), 45–51.*

the blood they shed (e.g. John Chrysostomos, homily to the martyr Loukianos).

2. The work “Pratum spirituale” (“On the Spiritual Floodplain”) even mentions baptism by sand instead of water¹⁵: “The travelers were in the middle of the desert, they were threatened with death, and there was no water nearby.”

3. Baptism by air or emergency baptism was administered to sick infants for whom the actual baptism rite could not be performed. The child was baptized by lifting it up three times. If the child survived the illness, the rite was later completed according to the Church rules.

4. According to recent orthodox research, both aspersion (sprinkling) and affusion (pouring)¹⁶ were initially understood as forms of emergency baptism to be used in cases of illness or lack of water. In the same context is baptism on the sickbed, which was performed by sprinkling or aspersion and was rejected by many, including Pope Cornelius, as incomplete due to the lack of the existential process of submersion. Cyprian of Carthage decided that persons baptized thusly should nevertheless receive the full grace of baptism (“the Holy Spirit cannot be received in pieces”). In the case of seriously ill persons (sickbed baptism), the baptized person, according to c. 12 of Neocaserea, cannot later be ordained as a presbyter.

It generally applies that:

- Any water can be used for water baptism when God has been called upon over it and the Holy Spirit has descended upon it.

15 *Johannes Moschos, Pratum spirituale: PG 87, 3044f; German translation after Hilarion Alfeyev, Geheimnis des Glaubens. Einführung in die orthodoxe dogmatische Theologie (Studia Oecumenica Friburgensia 43) (Fribourg 2003), 153.*

16 In the most famous canon collection of the Orthodox Church, the Pedalion [Agapios, Priestermonch – Nikodemos Hagiorites, Pedalion tes noetes neos tes mias katholikes ton Orthodoxon Ekklesias (Athens 1982), 55; English translation: *Denver Cummings, The Rudder (Pedalion) of the Metaphorical Ship of the one Holy Catholic and Apostolic Church of the Orthodox Christians or All the Sacred and Divine Canons (Chicago 1957)*], we find a rigorous rejection of baptism by aspersion or affusion and thus a necessity of rebaptism for Catholics. Here, submersion is described as so elementary that the baptism by affusion cannot even be accepted according to oikonomia. Recent research, however, has shown that this opinion did not come from the author of the Pedalion, Saint Nicodemos Hagiorites, but from the pressure of the Patriarch of Constantinople Neophytos and his advisor Dorotheos Voulismas. It does not correspond with the conditions of the Old Church and the long canonical tradition of Orthodoxy, see in detail: *Theodoros Giakou, Oikonomia according to St. Nicodemos the Hagiorite, in: Potz / Katerelos (ed.), Canon XXIV, Jahrbuch der Gesellschaft für das Recht der Ostkirchen (Hennef 2016), 45–51.*

- Nachdem jemand eine Nottaufe durch Besprengen oder Begießen empfangen hat und danach stirbt, gilt er auch als ein durch Myron Gesalbter und damit als Mitglied der Kirche.
- Im Rahmen der Oikonomia wird heute in besonders schweren Krankheitsfällen die Taufe durch dreimaliges Besprengen anerkannt.

Was den Spender der Taufe anbelangt, ist anzumerken, dass die Taufe ein öffentlicher Akt ist. Der ordentliche Spender der Taufe kann daher nur der Bischof oder der Presbyter sein. Aus diesem Grund ordnet c. 59 des Quinisextums an, dass die Taufe in einer öffentlich zugänglichen Kirche stattfinden soll:

„Keinesfalls soll eine Taufe in einer Privatkapelle innerhalb eines Hauses vollzogen werden. Diejenigen, die der unbefleckten Erleuchtung gewürdigt werden wollen, sollen in die öffentlichen Kirchen gehen und dort in den Genuss dieser Gabe kommen. Wenn jemand überführt wird, das von uns Bestimmte zu übertreten, soll er als Kleriker abgesetzt, als Laie aber ausgeschlossen werden.“¹⁷

Ist ein ordentlicher Spender nicht anwesend oder verhindert und es besteht ein Notfall (insbesondere Todesgefahr, *μάλιστα ἐάν θάνατος κατεπείγη*, nach Nikephoros dem Bekenner, kanonische Frage 11), so kann die Taufe ein Diakon, ein Kleriker mit niederer Weihe, ein Katechist oder jemand anderer vollziehen, der vom Bischof oder vom Pfarrer dafür bestimmt ist.¹⁸ Im extremen Notfall kann sogar jeder von der nötigen Intention geleitete Mensch (d.h. auch Frauen), auch ohne die vorausgegangene Zustimmung eines Klerikers, taufen. Nach c. 6 von Nikephoros dem Bekenner kann auch ein Diakon oder ein einfacher Mönch (*μοναχός λιτός*) taufen. Nach c. 7 des Nikephoros können Kleinkinder vom Vater oder von irgendeinem Christen getauft werden (hier sind m.E. Männer und Frauen gemeint). Im Notfall kann auch die von einem schismatischen oder häretischen Kleriker gespendete Taufe anerkannt werden (Frage 11 des Nikephoros); die Seelsorger und vor allem der Pfarrer sind dabei angehalten, die Gläubigen über die rechte Taufweise zu belehren.

Neben diesen Regelungen, welche den Taufritus betreffen, kann Oikonomia auch in anderen Einzelfällen angewendet werden. Darunter fällt beispiels-

- After someone has received an emergency baptism by aspersion or affusion and dies afterwards, he is also considered an anointed by Myron and thus a member of the Church.
- Within the framework of oikonomia, baptism is recognized today in particularly severe cases of illness by sprinkling three times.

As far as a minister of baptism is concerned, it should be noted that baptism is a public act. The ordinary minister of baptism can therefore only be the bishop or the presbyter. For this reason, c. 59 of the Quinisextum decrees that baptism should take place in a church open to the public:

“Under no circumstances should a baptism take place in a private chapel within a house. Those who wish to be honored of immaculate enlightenment should go to the public churches and enjoy this gift there. If anyone is convicted of transgressing what we have determined, he shall be deposed as a cleric, but excluded as a layman.”¹⁷

If a proper minister is not present or prevented and there is an emergency (in particular danger of death, *μάλιστα ἐάν θάνατος κατεπείγη*, according to Nikephoros the Confessor, canonical question 11), baptism may be performed by a deacon, a clergyman with low consecration, a catechist or someone else designated by the bishop or priest.¹⁸ In an extreme emergency, even any person guided by the necessary intention (i.e. including women) can baptize, even without the prior consent of a cleric. According to c. 6 of Nikephoros the Confessor, a deacon or a simple monk (*μοναχός λιτός*) can also baptize. According to c. 7 of Nikephoros, small children can be baptized by the father or by any Christian (in my opinion men and women are meant here). In an emergency, the baptism ministered by a schismatical or heretical cleric can also be recognized (question 11 of Nikephoros); the pastors and especially the priests are required to teach the faithful about the right way to perform baptism.

In addition to these regulations concerning the baptismal rite, oikonomia can also be applied in other individual cases. This includes, for example, the use

17 Concilium Quinisextum – Das Konzil Quinisextum. Übersetzt und eingeleitet von *Heinz Ohme* (Fontes Christiani 82) (Turnhout 2006), 251.

18 *Georgios A. Ralles – Michael Potles*, *Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων*, IV (Athen 1852), 431 ζ η. Auch im Katholischen Kirchenrecht gilt, dass im Notfall jeder von der nötigen Intention geleitete Mensch die Taufe spenden kann; die Seelsorger und vor allem der Pfarrer müssen sich angelegen sein lassen, die Gläubigen über die rechte Taufweise zu belehren. Vgl. c. 861, § 2 CIC/1983.

17 17. Concilium Quinisextum – Das Konzil Quinisextum. Translated and introduced by *Heinz Ohme* (Fontes Christiani 82) (Turnhout 2006), 251.

18 *Georgios A. Ralles – Michael Potles*, *Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων*, IV (Athens 1852), 431 ζ η. Likewise, in Catholic canon law, any person guided by the necessary intention may minister baptism in an emergency; the ministers and above all the priest must be concerned to teach the faithful about the correct way to perform a baptism. Cf. c. 861, § 2 CIC/1983.

weise die Anwendung von Oikonomia im Sexualstrafrecht, wie z. B. im Falle des c. 58 Basileios d. Gr. Die drakonische Strafe der Exkommunikation für 15 Jahre, welche der Kanon für Ehebrecher vorsieht, findet meistens keine Anwendung mehr und kann auf Monate oder, in besonderen Fällen, sogar auf 40 Tage reduziert werden, da hier keine dogmatischen Grenzen verletzt werden. In diesem Kontext spricht der hl. Basileios selbst in seinen Kanones 74 und 84 sogar über die Notwendigkeit einer Strafminderung, wenn der Betreffende richtige Reue gezeigt und Buße getan hat:

„74. Kanon. Zeigt sich aber einer aus der Klasse der vorhin genannten Sünder als eifrigen Büsser, so wird derjenige, der von der Barmherzigkeit Gottes mit der Gewalt zu binden und zu lösen betraut worden, kein Gericht fürchten müssen, wenn er sich *nachsichtiger zeigt und auf die übergroße Reue des Sünders hin die Strafzeit kürzt*. Zeigt uns doch die Geschichte in den Schriften, dass diejenigen, die mit erhöhtem Eifer Buße tun, rasch Gottes Barmherzigkeit wiedererlangen.“

Sinn und Zweck der kirchlichen Strafen (ἐπιτίμια) ist die Rettung der Seele des Sünders, deshalb ist die Art der Reue und nicht die Zeit der Strafe von Bedeutung. Die Minderung der Strafzeit ist ein Akt der Menschenfreundlichkeit, und es gibt Fälle, wo die strikte Anwendung eines Kanons das Gegenteil bewirkt, nämlich Ungerechtigkeit und Menschenfeindlichkeit.¹⁹

Auch Gregor von Nyssa, der Bruder von Basileios dem Großen, fordert in seinem Kanon 4 eine Verkürzung der Bußzeit für Unzüchtige durch den Bischof gemäß kirchlicher Oikonomia.²⁰ Die Oikonomia erinnert uns in diesem Fall an die katholische *aequitas canonica* als eine Maßnahme des kirchlichen Nutzens und der Einzelfallgerechtigkeit, wird aber mit dem Prinzip der Nachsicht und der Menschenfreundlichkeit (φιλανθρωπία) kombiniert.

3. Oikonomia, Gewohnheitsrecht und Gleichheitsgrundsatz. Die Kritik der weltlichen Rechtswissenschaft an die orthodoxe Kanonistik

Unabhängig von den Definitionen der Theologen steht die Oikonomia dem Gewohnheitsrecht gegenüber, das durch lang andauernde, beständige und gleichförmige Praxis entsteht, die in einer Gemein-

of oikonomia in sexual criminal law, as in the case of c. 58 of St. Basil the Great. The draconian punishment of excommunication for 15 years, which the canon provides for adulterers, is usually no longer applied and can be reduced to months or, in special cases, even to 40 days, since no dogmatic limits are violated here. In this context, St. Basil himself, in his canons 74 and 84, even speaks of the need for a reduction in punishment if the person concerned has shown true regret and repented:

“74th Canon. But if one of the class of sinners mentioned earlier shows himself to be a zealous penitent, the one who has been entrusted by God’s mercy with the power to bind and to release, will not have to fear judgment if he *shows himself to be more indulgent and shortens the time of punishment due to the sinner’s excessive repentance*. After all, history in the Scriptures shows us that those who repent with increased zeal quickly regain God’s mercy.”

The purpose of the Church’s punishments (ἐπιτίμια) is to save the sinner’s soul, so the type of repentance and not the period of punishment is important. The reduction of the time of punishment is an act of philanthropy and there are cases where the strict application of a canon has the opposite effect, namely injustice and misanthropy.¹⁹

Gregory of Nyssa, the brother of Basil the Great, also demands in his canon 4 a shortening of the penitential period for the immoral by the bishop according to ecclesiastical oikonomia.²⁰ The oikonomia reminds us, in this case of the Catholic *aequitas canonica*, as a measure of ecclesiastical benefit and individual justice, but it is combined with the principle of leniency and philanthropy (φιλανθρωπία).

3. Oikonomia, customary law and the principle of equality. The critique of secular jurisprudence of orthodox canonistics

Regardless of the theologians’ definitions, oikonomia is opposed to customary law, which arises from long-lasting, consistent and uniform practice that finds recognition and observance in a community

¹⁹ Zu Oikonomia nach den Kanones von Basileios des Großen s. ausführlich: Oikonomia and akribeia in the canons of st. Basil the Great, in: Potz / Katerelos (Hg.), Kanon XXIV, Jahrbuch der Gesellschaft für das Recht der Ostkirchen (Hennef 2016), 34–44, 42.

²⁰ Dimitry Paschkov, Kanonische Oikonomia und kanonische Billigkeit, in: Potz / Katerelos (Hg.), Kanon XXIV, Jahrbuch der Gesellschaft für das Recht der Ostkirchen (Hennef 2016), 150.

¹⁹ On oikonomia according to Basil the Great in detail: Oikonomia and akribeia in the canons of St. Basil the Great, in: Potz / Katerelos (ed.), Canon XXIV, Jahrbuch der Gesellschaft für das Recht der Ostkirchen (Hennef 2016), 34–44, 42.

²⁰ Dimitry Paschkov, Kanonische Oikonomia und kanonische Billigkeit, in: Potz / Katerelos (ed.), Canon XXIV, Jahrbuch der Gesellschaft für das Recht der Ostkirchen (Hennef 2016), 150.

schaft als ungeschriebenes Recht Anerkennung und Befolgung findet. Das Gewohnheitsrecht setzt die Überzeugung voraus, dass diese Praxis rechtens ist. Diese Überzeugung gibt es bei der Oikonomia nicht, daher ist Oikonomia nicht mit Gewohnheitsrecht gleichzusetzen. Die Oikonomia ist eine Ausnahmeregelung im konkreten Fall aus pastoralen Gründen; das Gewohnheitsrecht ist ein Teil des positiven Rechts. Die Oikonomia schafft kein neues Recht.

Der große Kanonist Theodor Balsamon verneint die Schaffung neuen Rechtes durch Oikonomia-Anwendung: „Das Urteil, bestimmt durch die Oikonomia, wurde von den Vätern so festgesetzt. Aber man soll es [ein Urteil] nun nicht als Beispiel für die Anwendung von Oikonomia heranziehen und es von nun an als Norm behalten ... Ich glaube, dass diese Oikonomia nicht bedenkenlos ist.“²¹ Auch ein anderer wichtiger Kanonist, Ioannis Zonaras, betont dass die Oikonomia stets eine Ausnahmeregelung ist und kein Gewohnheitsrecht schafft: „Vielleicht handelten jene heiligen Väter damals im Blick auf den Nutzen für die örtliche Kirche gemäß der Oikonomia, nun aber besteht kein Grund, die Akribeia und die apostolischen wie patristischen Traditionen einfach zu übergehen, wenn keine Notlage besteht.“²²

Deshalb sind Oikonomia und Gewohnheitsrecht nicht zu verwechseln.

Obwohl Oikonomia kein neues Recht schaffen kann, liefert die Theorie der „Achresia“ (ἀχρησία) von manchen Kanones, wie sie von Milasch, aber auch anderen Theologen, Juristen und Kanonisten in Anlehnung an Balsamon entwickelt wurde, Impulse einer Annäherung zwischen Oikonomia und Gewohnheitsrecht.

Ein kirchliches Gesetz oder ein Kanon kann nach Milasch durch seinen Nichtgebrauch oder wenn sich Gewohnheiten, die sich von diesem Gesetz unterscheiden, einbürgern, aufgehoben werden. In den Scholien zum „Nomokanon in XIV Titeln“ führt auch Balsamon den Satz Ulpian an, dass ein Gesetz bei Nichtgebrauch aufhören kann, wirksam zu sein. Dieser Nichtgebrauch wird als „Achresia“ bezeichnet.

In der gesamten kirchlichen Gesetzgebung, aber auch in dem konkreten Fall der apostolischen Kanones, kommt dieser Norm der Nichtbeachtung eine unmittelbare Bedeutung zu. Es bedarf der voll-

as unwritten law. Common law presupposes the conviction that this practice is legal. This conviction does not exist in oikonomia, therefore oikonomia is not to be equated with customary law. Oikonomia is an exception in a specific case for pastoral reasons; customary law is part of positive law. The oikonomia does not create new law.

The great canonist Theodor Balsamon denies the creation of new law through the application of oikonomia: “The judgment, determined by the oikonomia, was fixed this way by the fathers. But you shouldn’t use it [a judgment] as an example for the application of oikonomia and keep it from now on as the norm ... I believe that this oikonomia is not without hesitation.”²¹ Another important canonist, Ioannis Zonaras, also stressed that oikonomia is always an exception and does not create a customary right: “Perhaps those holy fathers acted according to oikonomia at that time with regard to the benefit for the local church, but now there is no reason to simply ignore akribeia and the apostolic and patristic traditions if there is no emergency.”²²

Therefore, oikonomia and customary law should not be confused.

Although oikonomia cannot create new law, the theory of “achresia” (ἀχρησία) of some canons, as developed by Nikodim Milasch, but also by other theologians, jurists and canonists following Balsamon, provides impulses for an approximation between oikonomia and customary law.

According to Milasch, an ecclesiastical law or canon can be abolished by its non-use or by naturalizing habits that differ from this law. In the folios of the “Nomocanon in XIV Titles,” Balsamon also quotes Ulpian as saying that a law can cease to be effective if not used. This non-use is called “achresia.”

In all ecclesiastical legislation, but also in the specific case of the Apostolic Canon, this norm of non-observance has a direct meaning. It requires the complete justification of non-use or the conformity

21 Georgios A. Ralles – Michael Potles, *Syntagma ton theion kai hieron kanonon*, Band 2 (Athen 1852), 214. Deutsche Übersetzung in *Hamilcar Alivizatos*, *ibid.* (Fn. 6), 60.

22 Georgios A. Ralles – Michael Potles, *Syntagma ton theion kai hieron kanonon*, Band 2 (Athen 1852), 367. Deutsche Übersetzung in *Hamilcar Alivizatos*, *ibid.* (Fn. 6), 62.

21 Georgios A. Ralles – Michael Potles, *Syntagma ton theion kai hieron kanonon*, Volume 2 (Athens 1852), 214. German translation in *Hamilcar Alivizatos*, *ibid.* (Fn. 6), 60.

22 Georgios A. Ralles – Michael Potles, *Syntagma ton theion kai hieron kanonon*, Band 2 (Athen 1852), 367. Deutsche Übersetzung in *Hamilcar Alivizatos*, *ibid.* (Fn. 6), 62.

ständigen Rechtfertigung des Nichtgebrauchs oder der Übereinstimmung einer Gewohnheit, die an die Stelle eines positiven Gesetzes tritt, mit dem allgemeinen Geist des Rechts. Milasch beruft sich dabei auf den 7. Kanon der Synode von Konstantinopel (861), in dem es heißt: Es „kann nichts, was sich gegen das Gesetz und die Ordnung eingeschlichen hat, dem kanonisch Festgesetzten zum Abbruche gereichen“. Demnach können nur die aus dem Inneren des kirchlichen Lebens entstehenden Verhältnisse die Aufhebung eines Gesetzes veranlassen.²³

In diesem Sinne werden z.B. manche apostolische Kanones nicht mehr gebraucht; sie sind in der Praxis der Kirche überholt:

- Kanon 9 (Alle Gläubigen, welche in die heilige Kirche Gottes gehen, wenn Eucharistie gefeiert wird, aber nicht beim Danksagungsgebet und bei der heiligen Kommunion bleiben, sollen exkommuniziert werden, weil sie in die Kirche Unordnung bringen.)
- Kanon 20 (Ein Kleriker, welcher sich zum Bürgen hergibt, soll abgesetzt werden.)
- Kanon 82 (Verbot, dass Sklaven zum geistlichen Stande ohne Wissen und Willen ihrer Herren gelangen.)
- Kanon 85 (Dass die 2 Klemensbriefe und die apostolischen Konstitutionen zum Kanon der heiligen Schrift gehören.)

Diese Kanones sind wegen Achresia (durch Nichtgebrauch) nicht weiter relevant, und Gewohnheiten, die sich von diesen Regelungen unterscheiden, haben sich eingebürgert. Auch eine Interpretation „dem Geiste nach“ oder im Gesamtkontext usw. ist meiner Meinung nach nicht möglich. Die Theorie des „Nicht-Gebrauchs“ soll hier angewendet werden. Bei einer zukünftigen Kodifizierung des kanonischen Rechts sollte vielleicht überlegt werden, ob diese Regelungen weggelassen werden können. Bei allen anderen apostolischen Kanones sind die Voraussetzungen der Achresia nicht gegeben, weil sie entweder direkt anwendbar sind oder durchaus interpretierbar.

Weltliche Rechtswissenschaftler in den orthodoxen Ländern üben hingegen heftige Kritik an der kirchlichen Oikonomia-Rechtsanwendung. Die Oikonomia verstoße gegen den Gleichheitsgrundsatz, gäbe den kirchlichen Gerichten und den geistlichen Vätern sehr viel Macht und öffne die Tür der Willkür. Insbesondere im Strafrecht können gleiche Fälle ungleich behandelt werden. Die Kritik ist nach meiner Einschätzung ungerechtfertigt. Der

²³ Vgl. *Ἱεροὶ Κανόνες τῶν ἁγίων καὶ πανσέπτων Ἀποστόλων*. Heilige Kanones der heiligen und hochverehrten Apostel. Zusammengestellt, übersetzt und eingeleitet von *Anargyros Anapliotis* (St. Ottilien 2009), 19.

to a habit that takes the place of a positive law, in the general spirit of the law. Milaš refers to the 7th Canon of the Synod of Constantinople (861), which states: “Nothing that has slipped in against the law and order can be a breach of canonical law.” Accordingly, only the circumstances arising from within the life of the Church can lead to the abolition of a law.²³

In this sense, for example, some apostolic canons are no longer used; they are obsolete in the practice of the Church:

- Canon 9 (All the faithful who go into the holy Church of God when the Eucharist is celebrated but who do not remain for the Prayer of Thanksgiving and Holy Communion are to be excommunicated because they bring disorder to the Church).
- Canon 20 (A cleric who stoops to usury is to be deposed.)
- Canon 82 (Prohibition for slaves to attain spiritual status without the knowledge and will of their masters).
- Canon 85 (That the two Epistles of Clement and the Apostolic Constitutions belong to the Canon of Sacred Scripture).

These canons are no longer relevant due to achresia (by non-use) and because habits have become established that differ from these regulations. Also, an interpretation “according to the spirit” or in the overall context etc. is in my opinion not possible. The theory of “non-use” should be applied here. In a future codification of canonical law, it should perhaps be considered if these regulations can be omitted. With all other apostolic canons the conditions of the achresia are not given, because they are either directly applicable or quite interpretable.

Secular jurists in the Orthodox countries, on the other hand, strongly criticize the ecclesiastical application of oikonomia law. Oikonomia violates the principle of equality, according to them, and would give Church courts and spiritual fathers a great deal of power and, in their eyes, duly open the door to arbitrariness. Especially in criminal law, the same cases could be treated unequally. In my opinion, the criticism is unjustified. The pastoral char-

²³ Cf. *Ἱεροὶ Κανόνες τῶν ἁγίων καὶ πανσέπτων Ἀποστόλων*. Heilige Kanones der heiligen und hochverehrten Apostel. Compiled, translated into German and introduced by *Anargyros Anapliotis* (St. Ottilien 2009), 19.

pastorale Charakter des Kanonischen Rechts erfordert genau, dass objektiv gesehen gleiche Fälle ungleich behandelt werden, wenn das Seelenheil das erfordert. Primäres Ziel des Kanonischen Rechts ist nicht die Abschreckung anderer potentieller Täter, sondern das Seelenheil des einzelnen Täters und seine Rückkehr in den Schoß der Kirche. Und dieses Ziel kann nur so gewährleistet werden, wenn es Flexibilisierungsmechanismen wie Oikonomia gibt, die dem Einzelfall Vorrang geben und jeden einzelnen Menschen als *prosopon*, als Bild Gottes wahrnehmen. Die Oikonomia ist damit sehr bedeutend für die orthodoxe Kirche und prägt ihr rechtliches Selbstbewusstsein. Ohne diese ist für viele die Orthodoxe Kirche nicht zu denken; die Oikonomia zeigt ein typisches Merkmal des „Orthodox-Seins“ und sollte so von uns allen als integraler Bestandteil des Glaubens wahrgenommen werden.

acter of Canon Law requires precisely that, objectively speaking, equal cases be treated unequally when salvation requires it. The primary aim of Canon Law is not to deter other potential perpetrators, but rather the salvation of the soul of the individual perpetrator and his return to the bosom of the Church. And this goal can only be guaranteed if there are flexible mechanisms such as *oikonomia*, which give priority to the individual case and perceive each individual person as a *prosopon*, in God's image. The *oikonomia* is thus very important for the Orthodox Church and shapes its legal self-awareness. Without this the Orthodox Church is unthinkable for many; the *oikonomia* shows a typical characteristic of "being Orthodox" and should thus be perceived by all of us as an integral part of faith.