

# Ancilla Iuris

*Die Anderen im katholischen Kirchenrecht  
zwischen Anerkennung und Abgrenzung*

*Others in Catholic Canon Law  
between Recognition and Demarcation*

Burkhard Josef Berkmann\*  
Translated by Jacob Watson

Während mit dem Ausdruck „Die Anderen“ im katholischen Kirchenrecht z.B. auch nichtkatholische Christen gemeint sein könnten, befasst sich der Autor hauptsächlich mit den Ungetauften. Ausgehend von ihrer theologischen Einordnung umreißt er ihren Rechtsstatus zunächst allgemein, um dann genauer auf das Eherecht und das Eheprozessrecht einzugehen. In der Folge des II. Vatikanischen Konzils verbesserte sich ihre Stellung. Sie werden als Rechtssubjekte mit ihrer eigenen Rechtstradition geachtet, wobei das Konzept des göttlichen Rechts als verbindendes Element gesehen wird. Schließlich überlegt der Autor, inwiefern die rechtlichen Regelungen den Prinzipien der Gleichbehandlung und der Reziprozität sowie dem Ziel des friedlichen Zusammenlebens genügen.

While the term “others” in Catholic Canon Law may include non-Catholic Christians, for example, the author is mainly concerned with the unbaptized. Starting from their theological classification, he first outlines their legal status in general terms, and then goes into more detail on marriage law and the law of marriage processes. Following the Vatican Council II, their position improved. They are respected as legal subjects with their own legal tradition, and the concept of divine law is seen as a unifying element. Finally, the author considers the extent to which the legal regulations satisfy the principles of equal treatment and reciprocity and the goal of peaceful coexistence.

## I.

## WER SIND DIE „ANDEREN“ IM KATHOLISCHEN KIRCHENRECHT?

### 1. Präzisierung des Themas

Die „Anderen“ oder die „Andersgläubigen“ sind keine kanonistische Kategorie. Das Thema muss daher zuerst in die kanonistische Sprache übersetzt werden. Konstitutiv für die Kirchengliedschaft ist gemäß c. 96 CIC die Taufe. Menschen werden durch die gültige Taufe zu Christen (vgl. c. 204 § 1 CIC). Als Abgrenzungskriterium bietet sich somit die Taufe an. Im Folgenden soll es daher um jene gehen, welche die Taufe nicht empfangen haben, also um die „Ungetauften“ bzw. die „Nichtchristen und Nichtchristinnen“ und zwar unabhängig davon, was ihr tatsächlicher Glaube ist.

### 2. Grade von Alterität

Die Alterität lässt in kirchenrechtlicher Hinsicht aber durchaus verschiedene Grade zu, denn neben den Ungetauften gibt es noch weitere Gruppen von „Anderen“, die aber nicht *ganz* anders sind. Dabei ist vor allem an drei Gruppen zu denken: erstens Getaufte, die nicht katholisch sind, also etwa Christen, die in einer anderen Kirche oder kirchlichen Gemeinschaft getauft wurden; zweitens die Katechumenen, also Personen, die noch nicht getauft sind, aber die Taufe empfangen möchten und darum schon in gewisser Weise mit der Kirche verbunden sind; drittens Katholiken, die sich von der Kirche oder vom Glauben abgewandt haben – etwa durch Schisma, Häresie oder Apostasie.

Alle diese Gruppen haben einen eigenen Rechtsstatus, der sich durch eine größere oder geringere Zahl von Rechten und Pflichten auszeichnet, doch damit kann sich dieser Beitrag nicht befassen. Als

## I.

## WHO ARE THE “OTHERS” IN CATHOLIC CANON LAW?

### 1. Specifying the topic

The “others” or “those of different faiths” are not a category of Canon Law. The subject must therefore first be translated into canonical language. Constitutive for church membership, according to c. 96 CIC, is baptism. People become Christians through valid baptism (See c. 204 § 1 CIC). Baptism thus is an obvious criterion for demarcation. In the following, therefore, we shall be dealing with those who have not received baptism, that is, the “unbaptized” or “non-Christians,” regardless of what their actual faith is.

### 2. Degrees of alterity

Alterity in terms of Canon Law, however, does allow for different degrees, because in addition to the unbaptized, there are other groups of “others” who are not *entirely* dissimilar. There are three groups in particular: first, baptized persons who are not Catholic, such as Christians baptized in another denomination; second, catechumens, such as persons who have not yet been baptized but wish to receive baptism and are therefore already connected to the Church in a special way; third, Catholics who have turned away from the Church or from the faith - for example, through schism, heresy, or apostasy.

All these groups have their own legal status, characterized by a greater or lesser number of rights and obligations, but this is out of the bounds of this article. Finally, state law could also be understood

das „rechtlich Andere“ im Verhältnis zum katholischen Kirchenrecht könnte schließlich auch das staatliche Recht verstanden werden,<sup>1</sup> doch auch darum geht es im vorliegenden Beitrag nicht.

## II. THEOLOGISCHE SICHT DER „ANDEREN“

Jede Rechtsvergleichung muss den Kontext beachten, in dem die Rechtsnormen stehen. Bei religiösem Recht gehört die jeweilige Theologie unverzichtbar zu diesem Kontext. In der katholischen Kirche brachte das Zweite Vatikanische Konzil (1962-1965) eine neue Sichtweise auf die religiös Anderen. Im Mittelpunkt steht das Modell der konzentrischen Kreise. Dabei werden die Andersgläubigen in unterschiedlicher Nähe oder Distanz zur katholischen Kirche gesehen.<sup>2</sup> Das Konzilsdokument *Nostra aetate* (NA) ist nach diesem Modell aufgebaut. Ausgehend von Hinduismus und Buddhismus sowie anderen Religionen (Art. 2 Abs. 1 NA), gelangt der Blick über den Islam (Art. 3 NA) schließlich zum Judentum (Art. 4 NA). Das Modell der konzentrischen Kreise findet sich außerdem in den Art. 14-16 *Lumen gentium* (LG). Hier werden die verschiedenen Kreise von innen nach außen durchschritten: Katholiken (Art. 14 Abs. 1 LG), Katechumenen (Art. 14 Abs. 3 LG), nichtkatholische Christen (Art. 15 LG) und schließlich die Nichtchristen, wobei zuerst die Juden und dann die Muslime erwähnt werden (Art. 16 LG). Das Modell der konzentrischen Kreise geht auf die während des Konzils von Papst Paul VI. verfasste Enzyklika *Ecclesiam Suam* zurück.<sup>3</sup>

## III. ANERKENNUNG DER RECHTSSTELLUNG ANDERER MENSCHEN

### 1. Personsein im theologischen Sinn

Was die einzelnen Menschen betrifft, erkannte das Konzil die Personenwürde und die fundamentalen Rechte aller an – und zwar unabhängig von ihrer Religionszugehörigkeit. Wie *Gaudium et spes* (GS) betont, ist es fast einmütige Auffassung der Gläubigen und der Nichtgläubigen, dass alles auf Erden auf den Menschen als seinen Mittel- und

as the “legally other” in relation to Catholic canon law,<sup>1</sup> but that is not what this article is about either.

## II. THEOLOGICAL VIEW OF THE “OTHERS”

Any comparative law study must take into account the context in which the legal norms are situated. In the case of religious law, the respective theology is an indispensable part of this context. In the Catholic Church, the Second Vatican Council (1962–1965) brought a new perspective on the religiously “others”. It revolves around the model of concentric circles. In this context, those of other faiths are seen in varying degrees of closeness or distance to the Catholic Church.<sup>2</sup> The Council document *Nostra aetate* (NA) is structured according to this model. Starting from Hinduism and Buddhism as well as other religions (Art. 2 Abs. 1 NA), it looks to Islam (Art. 3 NA) finally to Judaism (Art. 4 NA). The concentric circle model is also found in Art. 14-16 *Lumen gentium* (LG). Here, the various circles are traversed from the inside outward: Catholics (Art. 14 para. 1 LG), catechumens (Art. 14 para. 3 LG), non-Catholic Christians (Art. 15 LG), and finally non-Christians, mentioning Jews first and then Muslims (Art. 16 LG). The model of concentric circles goes back to the encyclical *Ecclesiam Suam* written by Pope Paul VI during the Council.<sup>3</sup>

## III. RECOGNITION OF THE LEGAL STATUS OF OTHERS

### 1. Personhood in the theological sense

As far as individuals are concerned, the Council recognized the personal dignity and fundamental rights of all, regardless of their religious affiliation. As *Gaudium et spes* (GS) emphasizes, it is almost unanimous opinion of believers and non-believers that everything on earth should be related to man as its center and crown (Art. 12 para. 1 GS). The in-

\* Prof. Dr. Dr. Burkhard J. Berkmann, Klaus-Mörsdorf-Studium für Kanonistik, Ludwig-Maximilians-Universität München.

1 So verstand offensichtlich Doe seine Aufgabe, das rechtlich Andere aus christlicher Perspektive zu beschreiben, vgl. *Norman Doe*, Christian law perspectives. The legal other, in: Bottoni/Ferrari (Hg.), Routledge Handbook of Religious Laws (London 2019), 301-318, 306-310.

2 Vgl. *Andreas Renz*, Die katholische Kirche und der interreligiöse Dialog. 50 Jahre „Nostra aetate“: Vorgeschichte, Kommentar, Rezeption (Stuttgart 2014), 221.

3 Sie geht dabei von außen nach innen vor: die gesamte Menschheit (Art. 101ff.), die Gottgläubigen (Art. 111f.), die getrennten christlichen Brüder (Art. 113ff.) und die Katholiken (Art. 117).

\* Prof. Dr. Dr. Burkhard J. Berkmann, Klaus-Mörsdorf-Studies in Canonics, Ludwig-Maximilians-Universität München.

1 This is apparently how Doe understood his task of describing the legally other from a Christian perspective, see *Norman Doe*, Christian law perspectives. The legal other, in: Bottoni/Ferrari (eds.), Routledge Handbook of Religious Laws (London 2019), 301-318, 306-310.

2 See *Andreas Renz*, Die katholische Kirche und der interreligiöse Dialog. 50 Jahre “Nostra aetate”: Vorgeschichte, Kommentar, Rezeption (Stuttgart 2014), 221.

3 It proceeds from the outside inward: all mankind (art. 101 et seq.), the faithful in general (art. 111et seq.), the separated Christian brothers (art. 113 et seq.) and the Catholics (Art. 117).

Höhepunkt hinzuordnen ist (Art. 12 Abs. 1 GS). Die unzerstörbare Würde aller Menschen wird schöpfungstheologisch mit der Gottebenbildlichkeit (Art. 12 Abs. 3 GS) und soteriologisch durch die Inkarnation und die Erlösungstat Christi begründet (Art. 22 GS). *Gaudium et spes* zieht daraus die Konsequenz, dass die menschliche Person Wurzelgrund, Träger und Ziel aller gesellschaftlichen Institutionen ist und sein muss (Art. 25 Abs. 1 GS). Die Konstitution zieht daraus aber auch rechtliche Konsequenzen, denn aus der personalen Würde fließen fundamentale Rechte und Pflichten: „Gleichzeitig wächst auch das Bewusstsein der erhabenen Würde, die der menschlichen Person zukommt, da sie alle Dinge überragt und Träger allgemeingültiger sowie unverletzlicher Rechte und Pflichten ist.“ (Art. 26 Abs. 2 GS) Diese fundamentalen Rechte stehen ferner allen Menschen ohne Unterschied in der Religionszugehörigkeit zu (Art. 29 GS).

## 2. Lex ecclesiae fundamentalis

Eine Umsetzung dieser Erkenntnisse im Kirchenrecht war in dem kirchlichen Grundgesetz, der so genannten *Lex ecclesiae fundamentalis*, geplant, die nach dem Konzil entworfen wurde. Dessen c. 3<sup>4</sup> hätte drei Dinge ausgesagt: (1) Alle Menschen sind Personen. (2) Alle Menschen sind auch im rechtlichen Sinn Personen, da sie Rechte und Pflichten haben. (3) Diese Rechtspersönlichkeit wird von der Kirche anerkannt und geschützt, hat also Konsequenzen für den kircheninternen Bereich. Schließlich wurde das Projekt der LEF jedoch generell aufgegeben, was aber nichts an der Wahrheit dieser Aussagen ändert.

## 3. C. 96 CIC

Im heute geltenden CIC ist die zentrale Bestimmung, die sich mit der Person befasst c. 96. Er lautet: „Durch die Taufe wird der Mensch der Kirche Christi eingegliedert und wird in ihr zur Person mit den Pflichten und Rechten, die den Christen unter Beachtung ihrer jeweiligen Stellung eigen sind, soweit sie sich in der kirchlichen Gemeinschaft befinden und wenn nicht eine rechtmäßig verhängte Sanktion entgegensteht.“

Das könnte bei flüchtiger Lektüre aber gerade zur entgegengesetzten Auffassung Anlass geben, nämlich dass nur die Getauften Personen sind. Bei einer genauen Analyse des Wortlauts und der Grammatik lässt sich aber erkennen, dass hier nicht von der menschlichen Person als solcher die Rede ist, sondern von einer bestimmten Person, nämlich

4 Schema LEF/1980: *Lex Ecclesiae fundamentalis seu Ecclesiae Catholicae Universae Lex Canonica Fundamentalis*: „Ecclesia omnium et singulorum hominum, utpote ad imaginem Dei creatorum, dignitatem humanae personae propriam recognoscit et profitetur, itemque officia et iura quae ex eadem profluunt agnoscit atque etiam, omnium hominum vocationis ad salutem ratione, etiam tuetur.“

destructible dignity of all human beings is justified theologically by the image of God (Art. 12, para. 3, GS) and soteriologically by the incarnation and the redemptive act of Christ (Art. 22 GS). *Gaudium et spes* concludes as a consequence that the human person is and must be the beginning, subject and the goal of all social institutions (Art. 25 para. 1 GS). However, the Constitution also draws legal consequences from this, because fundamental rights and duties flow from personal dignity: “At the same time, however, there is a growing awareness of the exalted dignity proper to the human person, since he stands above all things, and his rights and duties are universal and inviolable” (Art. 26 para. 2 GS). Furthermore, these fundamental rights are available to all persons without distinction as to religious affiliation (Art. 29 GS).

## 2. Lex ecclesiae fundamentalis

It was planned to implement these findings in Canon Law into the ecclesiastical basic law, the so-called *Lex ecclesiae fundamentalis*, which was drafted after the Council. Whose c. 3<sup>4</sup> would have stipulated three things: (1) All people are persons. (2) All people are persons in the legal sense as well, since they have rights and duties. (3) This legal personality is recognized and protected by the Church, and thus has consequences for the internal sphere of the Church. Eventually, however, the LEF project was largely abandoned, but this does not change the truth of these statements.

## 3. C. 96 CIC

In the valid CIC of today, the central provision dealing with the person is c. 96. It reads: “By baptism one is incorporated into the Church of Christ and is constituted a person in it with the duties and rights which are proper to Christians in keeping with their condition, insofar as they are in ecclesiastical communion and unless a legitimately issued sanction stands in the way.”

However, a cursory reading of this could give rise to just the opposite view, namely that only the baptized are persons. A close analysis of the wording and grammar, however, reveals that the reference here is not to the human person as such, but to a specific person, namely the “person in the Church” with the rights and duties proper to Christians.

4 Schema LEF/1980: *Lex Ecclesiae fundamentalis seu Ecclesiae Catholicae Universae Lex Canonica Fundamentalis*: “Ecclesia omnium et singulorum hominum, utpote ad imaginem Dei creatorum, dignitatem humanae personae propriam recognoscit et profitetur, itemque officia et iura quae ex eadem profluunt agnoscit atque etiam, omnium hominum vocationis ad salutem ratione, etiam tuetur.“

der „Person in der Kirche“ mit den Rechten und Pflichten, die den Christen eigen sind. Das schließt nicht aus, dass die Menschen außerhalb der Kirche ebenfalls Personen sind. Sie haben freilich nicht die Rechte und Pflichten, die den Christen eigen sind, aber andere Rechte und Pflichten, insbesondere jene, die nach der kirchlichen Lehre aus der personalen Würde hervorgehen.<sup>5</sup>

#### 4. Fazit

C. 96 CIC ist für das Thema der Alterität im katholischen Kirchenrecht deswegen von zentraler Bedeutung, weil er sowohl das allen Menschen Gemeinsame als auch das den Christen Eigene anspricht und das Unterscheidungskriterium angibt, nämlich die Taufe. Da alle Menschen Rechtspersonen sind, können sie Rechtsbeziehungen miteinander eingehen, so dass gerade das Recht ein Medium der Begegnung über Religionsgrenzen hinweg darstellt. Da aber nicht alle Menschen getauft sind, haben nicht alle die Rechte und Pflichten, die den Christen eigen sind. Die Anerkennung der Rechtspersönlichkeit einerseits und die Abgrenzung eines besonderen Rechtsstatus andererseits treffen hier aufeinander.

#### IV.

#### ANERKENNUNG DES RECHTS ANDERER RELIGIONEN

Das Zweite Vatikanische Konzil äußerte sich aber in theologischer Hinsicht nicht nur zu Einzelmenschen, die einer anderen oder keiner Religion angehören, sondern auch zu den anderen Religionsgemeinschaften als solchen und zwar in rechtlicher Hinsicht. Nicht zu unterschätzen ist Art. 4 Abs. 2 *Dignitatis Humanae*, der ihr Recht anerkennt, sich gemäß den eigenen Normen zu leiten. Das schließt die Freiheit ein, eine eigene Rechtsordnung zu besitzen und zu beachten. Die Kirche fordert dieses Recht hier nicht nur vom Staat für die Religionsgemeinschaften ein, sondern erkennt es auch selbst an.

Worin liegt aber der Grund für die Anerkennung der Rechtsnormen anderer Religionsgemeinschaften? Diesen wird man wiederum in Konzilsdokumenten finden. Nach Art. 2 Abs. 2 NA betrachtet die Kirche die Vorschriften („*praecepta*“) fremder Religionen mit aufrichtigem Ernst.<sup>6</sup> Aus der Verbindung zwischen den Stellen in NA und in DH ist also zu schließen, dass auch die *Recht*vorschrif-

This does not preclude people outside the Church from having personhood, however. Of course, they do not have the rights and duties proper to Christians, but they do have other rights and duties, especially those which, according to Church teaching, derive from personal dignity.<sup>5</sup>

#### 4. Summary

C. 96 CIC is central to the issue of alterity in Catholic canon law because it addresses both what is common to all people and what is proper to Christians and indicates the distinguishing criterion, namely, baptism. Since all human beings are legal entities, they can enter into legal relationships with each other, so that law in particular is a medium of encounter across religious boundaries. However, since not all people are baptized, not all have the rights and duties proper to Christians. The recognition of legal personality on the one hand and the delimitation of a special legal status on the other hand meet here.

#### IV.

#### RECOGNITION OF THE LAW OF OTHER RELIGIONS

The Second Vatican Council, however, expressed itself not only on individuals belonging to a different religion or to no religion in theological terms, but also on other religious communities as such, and in legal terms. Not to be underestimated is Art. 4 para. 2 *Dignitatis Humanae*, which recognizes their right to be guided according to their own norms. This includes the freedom to a legal system and observance of it. The Church thus is not only demanding this right from the state for the religious communities here, but also recognizes it itself.

But what are the reasons for recognizing the legal norms of other religious communities? These will be found in council documents. According to Art. 2 para. 2 NA, the Church regards the precepts (“*praecepta*“) of foreign religions with sincere reverence.<sup>6</sup> Thus, from the connection between the passages in NA and in DH, it can be concluded that the *legal* provisions are also meant and that the Church not

<sup>5</sup> Vgl. Burkhard Josef Berkmann, Nichtchristen im Recht der katholischen Kirche, ReligionsRecht im Dialog 23 (Wien/Münster 2017), 639.

<sup>6</sup> Vgl. Raffaele Coppola, Territorialità e personalità nel diritto interconfessionale, in: Erdő/Szabó (Hg.), Territorialità e Personalità nel diritto canonico ed ecclesiastico. Il diritto canonico di fronte al terzo millennio (Atti dell’XI Congresso Internazionale di Diritto Canonico, 2.-7.9.2001) (Budapest 2002), 255-280, 263.

<sup>5</sup> See Burkhard Josef Berkmann, Nichtchristen im Recht der katholischen Kirche, ReligionsRecht im Dialog 23 (Vienna/Münster 2017), 639.

<sup>6</sup> See Raffaele Coppola, Territorialità e personalità nel diritto interconfessionale, in: Erdő/Szabó (eds.), Territorialità e Personalità nel diritto canonico ed ecclesiastico. Il diritto canonico di fronte al terzo millennio (Atti dell’XI Congresso Internazionale di Diritto Canonico, 2.-7.9.2001) (Budapest 2002), 255-280, 263.

ten gemeint sind und dass die Kirche deren Anerkennung nicht nur vom Staat fordert, sondern sie auch selbst gewährt.<sup>7</sup>

## V.

## DIE EINZELNEN LEBENSBEREICHE

Bis jetzt zeigten sich zwei Punkte: erstens, die „Anderen“ als Individuen sind auch im Kirchenrecht in ihrer Rechtssubjektivität anerkannt und, zweitens, die „Anderen“ als Gemeinschaften werden mit ihren eigenen Rechtsordnungen wertgeschätzt.

Nun ist der Frage nachzugehen, wie sich dies in den einzelnen Lebensbereichen in konkreten Rechtsnormen niederschlägt. Zuerst wird ein Überblick über die verschiedensten Bereiche geboten, anschließend werden zwei Beispiele aus dem Ehe recht vertieft hervorgehoben.

## 1. Überblick

Der Kodex des kanonischen Rechts nimmt an zahlreichen Stellen auf Ungetaufte Bezug.

## a. Ausdrückliche Bezugnahmen

Ungetaufte sind der Seelsorge von Bischöfen<sup>8</sup> und Pfarrern<sup>9</sup> anvertraut. Schon bei der Priesterausbildung muss der Dialog mit Nichtchristen beachtet werden.<sup>10</sup> Die päpstlichen Legaten müssen günstige Beziehungen zwischen der katholischen Kirche und den nichtchristlichen Religionen unterstützen.<sup>11</sup> Niemand darf zur Annahme des katholischen Glaubens gezwungen werden.<sup>12</sup> Bei der Verkündigung des Evangeliums muss auf die Eigenart und Kultur Rücksicht genommen werden.<sup>13</sup> Nur Ungetaufte können Empfänger des Sakraments der Taufe sein.<sup>14</sup> Sie dürfen im Notfall auch selbst die Taufe spenden.<sup>15</sup> Alle Menschen einschließlich Ungetaufter haben ein Recht auf Eheschließung.<sup>16</sup> Eine Eheschließung zwischen einer katholischen

only demands its recognition from the state, but also grants it itself.<sup>7</sup>

## V.

## THE INDIVIDUAL AREAS OF LIFE

So far, two points have emerged: first, “others” as individuals are recognized in their legal subjectivity even in canon law and, second, “others” as communities are valued with their own legal systems.

The question that now needs to be addressed is how this is reflected in concrete legal norms in the individual areas of life. First, an overview of a wide variety of areas will be provided, then two examples from matrimonial law will be highlighted in greater detail.

## 1. Overview

The Code of Canon Law refers to the unbaptized in numerous places.

## a. Explicit references

The unbaptized are entrusted to the pastoral care of bishops<sup>8</sup> and priests.<sup>9</sup> In the seminary already, dialogue with non-Christians must be taken into account.<sup>10</sup> Papal legates must support favorable relations between the Catholic Church and non-Christian religions.<sup>11</sup> No one may be forced to accept the Catholic faith.<sup>12</sup> In proclaiming the Gospel, consideration must be given to idiosyncrasy and culture.<sup>13</sup> Only the unbaptized can be recipients of the sacrament of baptism.<sup>14</sup> They may also administer baptism themselves in urgent cases.<sup>15</sup> All people, including the unbaptized, have a right to marry.<sup>16</sup> A marriage between a Catholic and an unbaptized person is discussed in more detail below. A marriage contracted between two unbapti-

<sup>7</sup> Burkhard Josef Berkmann, Die Ehen von/mit Nichtkatholiken vor der lateinischen Kirche. Das neue Ehe-Kollisionsrecht in Dignitas Connubii (Frankfurt am Main 2008), 62f. In der höchstrichterlichen Judikatur der Kirche wird Art. 4 Abs. 2 DH in dem beschriebenen Sinn interpretiert. Ein Urteil der Römischen Rota [*coram Stankiewicz* 27.3.1998, in: Romanae Rotae Decisiones seu Sententiae 90 (1998), 282-294, Nr. 6] folgert aus Art. 4 DH jedenfalls für die westlichen Kirchen und kirchlichen Gemeinschaften, dass deren eigenes Ehe recht maßgeblich ist. Gegenstand des Urteils war eine Ehe zwischen getauften Nichtkatholiken, so dass die Frage hinsichtlich der nichtchristlichen Religionsgemeinschaften nicht relevant war. Da sich Art. 4 DH aber unterschiedslos auf alle Religionsgemeinschaften bezieht, muss dieselbe Schlussfolgerung für die nichtchristlichen Ehen gelten.

<sup>8</sup> C. 383 § 4 CIC.

<sup>9</sup> C. 528 § 1 und c. 771 § 2 CIC.

<sup>10</sup> C. 256 § 1 CIC.

<sup>11</sup> C. 364 ° 6 CIC.

<sup>12</sup> C. 748 § 2 CIC.

<sup>13</sup> C. 787 § 1 CIC.

<sup>14</sup> C. 864 CIC.

<sup>15</sup> C. 861 § 2 CIC: „*quilibet homo*“.

<sup>16</sup> C. 1058 CIC: „*omnes*“.

<sup>7</sup> Burkhard Josef Berkmann, Die Ehen von/mit Nichtkatholiken vor der lateinischen Kirche. Das neue Ehe-Kollisionsrecht in Dignitas Connubii (Frankfurt am Main 2008), 62 et seq. In the Church's supreme jurisprudence, Art. 4 para. 2 DH is interpreted in the sense described. A judgment of the Roman Rota [*coram Stankiewicz* 27.3.1998, in: Romanae Rotae Decisiones seu Sententiae 90 (1998), 282-294, Nr. 6] follows from Art. 4 DH, at least for the Western Churches and ecclesial communities, that their own marriage law is authoritative. The subject of the verdict was a marriage between baptized non-Catholics, so the issue was not relevant with regard to non-Christian religious communities. However, since Art. 4 DH refers indiscriminately to all religious communities, the same conclusion must apply to non-Christian marriages.

<sup>8</sup> C. 383 § 4 CIC.

<sup>9</sup> C. 528 § 1 and c. 771 § 2 CIC.

<sup>10</sup> C. 256 § 1 CIC.

<sup>11</sup> C. 364 ° 6 CIC.

<sup>12</sup> C. 748 § 2 CIC.

<sup>13</sup> C. 787 § 1 CIC.

<sup>14</sup> C. 864 CIC.

<sup>15</sup> C. 861 § 2 CIC: „*quilibet homo*“.

<sup>16</sup> C. 1058 CIC: „*omnes*“.

und einer ungetauften Person wird weiter unten noch ausführlicher behandelt. Eine Ehe, die zwischen zwei ungetauften Personen geschlossen wurde, kann aufgelöst werden, wenn einer sich taufen lässt und einen anderen Partner heiratet.<sup>17</sup> Ebenso kann eine Ehe, die zwischen einem getauften und einem ungetauften Partner besteht, aufgelöst werden, wenn sie nicht vollzogen wurde.<sup>18</sup> Nichtkatholiken, seien sie getauft oder nicht, können Empfänger von Segnungen sein.<sup>19</sup> Katechumenen<sup>20</sup> und Kinder, die vor der beabsichtigten Taufe verstorben sind,<sup>21</sup> erhalten ein kirchliches Begräbnis. Schließlich können ungetaufte Personen in Prozessen vor kirchlichen Gerichten Partei sein.<sup>22</sup>

## b. Implizite Bezugnahmen

Neben diesen ausdrücklichen Bezugnahmen finden sich in beiden Kodizes zahlreiche Bestimmungen, die Nichtchristen und Nichtchristinnen mitumfassen, wenn sie richtig interpretiert werden.

So können sie einen Gaststatus auf Synoden<sup>23</sup> erhalten und in kanonischen Vereinen<sup>24</sup> Mitglieder werden. Sie haben ein Recht darauf, dass ihnen das Evangelium verkündet wird,<sup>25</sup> sowie ein Recht auf Taufe,<sup>26</sup> wenn sie hinreichend disponiert sind. Sie

zed persons may be dissolved if one is baptized and marries another partner.<sup>17</sup> Likewise, a marriage that exists between a baptized and an unbaptized partner can be dissolved if it has not been consummated.<sup>18</sup> Non-Catholics, whether baptized or not, can be recipients of blessings.<sup>19</sup> Catechumens<sup>20</sup> and children who have died before the intended baptism,<sup>21</sup> receive a church funeral. Finally, unbaptized persons may be parties in suits in ecclesiastical courts.<sup>22</sup>

## b. Implicit references

In addition to these explicit references, there are numerous provisions in both codes that include non-Christians when properly interpreted.

Thus, they can obtain guest status at synods<sup>23</sup> and become members in canonical associations<sup>24</sup>. They have a right to have the Gospel preached to them,<sup>25</sup> as well as a right to be baptized,<sup>26</sup> if they are sufficiently disposed. They may conclude contracts

17 C. 1143-1149 CIC.

18 C. 1142 CIC.

19 C. 1170 CIC: „non catholicis“.

20 C. 1183 § 1 CIC.

21 C. 1183 § 2 CIC.

22 C. 1476 CIC.

23 Z.B. *Barbara Anne Cusack*, c. 463, in: *Beal/Coriden/Green* (Hg.), *New Commentary on the Code of Canon Law* (New York 2000), 615-619, 619; *David Ross*, *Participation in the Synod*, *Monitor ecclesiasticus* 116 (1991), 462-482, 476.

24 Vgl. *Luis Navarro*, *Diritto di associazione e associazioni di fedeli* (Milano 1991), 185; *ders.*, *Personen e soggetti nel diritto della Chiesa. Temi di diritto della persona* (Roma 2000), 217. Vgl. *Reiner Tillmanns*, *Die Mitgliedschaft von Nichtkatholiken in katholischen Vereinigungen*, in: *Rees* (Hg.), *Recht in Kirche und Staat*. Joseph Listl zum 75. Geburtstag (Berlin 2004), 479-510, 509; *Bernhard Pree*, *Mitgliedschaft in kirchlichen Vereinigungen. Die Fokolar-Bewegung*, *Linzer kanonistische Beiträge* 9 (Linz 2000), 69; *Winfried Schulz*, *Nichtkatholische Christen als Mitglieder in katholischen Vereinigungen?*, *Theologie und Glaube* 78 (1988), 334-351, 347.

25 *Eduardo Baura*, *L'Istruzione "Erga migrantes caritas Christi". Profili giuridici*, *People on the Move* 98 (2005), 97-108, 101; *Carlos José Errázuriz Mackenna*, *Corso fondamentale sul diritto nella Chiesa. I: Introduzione. I soggetti ecclesiali di diritto* (Milano 2009), 25; *Katja Heidemanns*, *Achtung der Religionsfreiheit und Pflicht zum christlichen Zeugnis – ein Widerspruch? Katholisch-theologische Überlegungen im Anschluss an das Zweite Vatikanische Konzil*, in: *Heimbach-Steins/Bielefeldt* (Hg.), *Religionen und Religionsfreiheit. Menschenrechtliche Perspektiven im Spannungsfeld von Mission und Konversion* (Würzburg 2010), 83-92, 87; *Navarro*, *Personen* (Anm. 24), 27; *Christoph Ohly*, *Der Dienst am Wort Gottes. Eine rechtssystematische Studie zur Gestalt von Predigt und Katechese im Kanonischen Recht* (St. Ottilien 2008), 130; *Fernando Puig*, *Ministerio episcopal y acción misional. Comentario al c. 782 CIC*, *Ius missionale* 4 (2010), 61-90, 71.

26 Z.B. *Rüdiger Althaus*, c. 865, Rn. 2b, in: *MKCIC* (Stand: Dezember 2003); *ders.*, c. 867, Rn. 3b, in: *MKCIC* (Stand: Dezember 2003); *Juan Ignacio Arrieta*, *I diritti dei soggetti nell'ordinamento canonico*, *Fidelium Iura* 1 (1991), 9-46, 25; *José Bernal Pascual*, *Persona in iure canonico* (La personalidad física o la dimensión técnico-canónica de la subjetividad en el pensamiento de Pedro Lombardía), *Fidelium Iura* 8 (1998), 13-85, 35; *Felix Bernard*, „...alle in den Schoß der Kirche rufen“. Anmerkungen zur universalen Berufung zur Kirche, in: *Meier u.a.* (Hg.), *Rezeption des zweiten Vatikanischen Konzils in Theologie und Kirchenrecht heute*. Festschrift für Klaus Lüdicke zur Vollendung seines 65. Lebensjahres, *BzMK* 55 (Essen 2008), 57-72, 69; *Maria Blanco*, *El bautismo como fuente de los derechos fundamentales del fiel*, in: *Arrieta* (Hg.), *Il ius divinum nella Vita della Chiesa* (XIII Congresso Internazionale di Diritto Canonico, 17-21.9.2008) (Venezia 2010), 821-838, 825; *dies.*, *Art. Bautismo*, in: *Otaduy/Viana/Sedano* (eds.), *Diccionario General de Derecho Canónico I* (Pamplona 2012), 630-625, 631; *Giuseppe Dalla Torre*, *Art. Infedeli*, in:

17 C. 1143-1149 CIC.

18 C. 1142 CIC.

19 C. 1170 CIC: „non catholicis“.

20 C. 1183 § 1 CIC.

21 C. 1183 § 2 CIC.

22 C. 1476 CIC.

23 E.g., *Barbara Anne Cusack*, c. 463, in: *Beal/Coriden/Green* (eds.), *New Commentary on the Code of Canon Law* (New York 2000), 615-619, 619; *David Ross*, *Participation in the Synod*, *Monitor ecclesiasticus* 116 (1991), 462-482, 476.

24 See *Luis Navarro*, *Diritto di associazione e associazioni di fedeli* (Milano 1991), 185; *ibid.*, *Personen e soggetti nel diritto della Chiesa. Temi di diritto della persona* (Roma 2000), 217. See *Reiner Tillmanns*, *Die Mitgliedschaft von Nichtkatholiken in katholischen Vereinigungen*, in: *Rees* (ed.), *Recht in Kirche und Staat*. Joseph Listl zum 75. Geburtstag (Berlin 2004), 479-510, 509; *Bernhard Pree*, *Mitgliedschaft in kirchlichen Vereinigungen. Die Fokolar-Bewegung*, *Linzer kanonistische Beiträge* 9 (Linz 2000), 69; *Winfried Schulz*, *Nichtkatholische Christen als Mitglieder in katholischen Vereinigungen?*, *Theologie und Glaube* 78 (1988), 334-351, 347.

25 *Eduardo Baura*, *L'Istruzione "Erga migrantes caritas Christi". Profili giuridici*, *People on the Move* 98 (2005), 97-108, 101; *Carlos José Errázuriz Mackenna*, *Corso fondamentale sul diritto nella Chiesa. I: Introduzione. I soggetti ecclesiali di diritto* (Milano 2009), 25; *Katja Heidemanns*, *Achtung der Religionsfreiheit und Pflicht zum christlichen Zeugnis – ein Widerspruch? Katholisch-theologische Überlegungen im Anschluss an das Zweite Vatikanische Konzil*, in: *Heimbach-Steins/Bielefeldt* (eds.), *Religionen und Religionsfreiheit. Menschenrechtliche Perspektiven im Spannungsfeld von Mission und Konversion* (Würzburg 2010), 83-92, 87; *Navarro*, *Personen* (Anm. 24), 27; *Christoph Ohly*, *Der Dienst am Wort Gottes. Eine rechtssystematische Studie zur Gestalt von Predigt und Katechese im Kanonischen Recht* (St. Ottilien 2008), 130; *Fernando Puig*, *Ministerio episcopal y acción misional. Comentario al c. 782 CIC*, *Ius missionale* 4 (2010), 61-90, 71.

26 E.g., *Rüdiger Althaus*, c. 865, Mn. 2b, in: *MKCIC* (as at: December 2003); *ibid.*, c. 867, Mn. 3b, in: *MKCIC* (as at: December 2003); *Juan Ignacio Arrieta*, *I diritti dei soggetti nell'ordinamento canonico*, *Fidelium Iura* 1 (1991), 9-46, 25; *José Bernal Pascual*, *Persona in iure canonico* (La personalidad física o la dimensión técnico-canónica de la subjetividad en el pensamiento de Pedro Lombardía), *Fidelium Iura* 8 (1998), 13-85, 35; *Felix Bernard*, „...calling all into the bosom of the Church“. Anmerkungen zur universalen Berufung zur Kirche, in: *Meier et al.* (eds.), *Rezeption des zweiten Vatikanischen Konzils in Theologie und Kirchenrecht heute*. Festschrift für Klaus Lüdicke zur Vollendung seines 65. Lebensjahres, *BzMK* 55 (Essen 2008), 57-72, 69; *Maria Blanco*, *El bautismo como fuente de los derechos fundamentales del fiel*, in: *Arrieta* (ed.), *Il ius divinum nella Vita della Chiesa* (XIII Congresso Internazionale di Diritto Canonico, 17-21/9/2008) (Venezia 2010), 821-838, 825; *ibid.*, *Art. Bautismo*, in: *Otaduy/Viana/Sedano* (eds.), *Diccionario General de Derecho Canónico I* (Pamplona 2012), 630-625, 631; *Giuseppe Dalla Torre*, *Art. Infedeli*, in:

können mit kirchlichen juristischen Personen Verträge über Kirchengut schließen und der Kirche fromme Verfügungen<sup>27</sup> zuwenden. Umgekehrt sind sie zur Zahlung von Gebühren verpflichtet, wenn sie entsprechende Dienste der Kirche in Anspruch nehmen. Zudem können sie in den Genuss karitativer Dienste der Kirche kommen.<sup>28</sup> Schließlich sind sie vom kirchlichen Strafrecht geschützte Subjekte<sup>29</sup> und können in Prozessen vor kirchlichen Gerichten Parteienvertreter,<sup>30</sup> gleichwertige Zeugen<sup>31</sup> und Sachverständige<sup>32</sup> sein.

### c. Bestimmungen außerhalb des Kodex

Außerdem gibt es einige kirchliche Rechtsnormen außerhalb des Kodex, die wichtige Bestimmungen für Nichtchristen und Nichtchristinnen enthalten. Einige Dikasterien der Römischen Kurie widmen sich dem Verhältnis der Katholischen Kirche zu ihnen.<sup>33</sup> Sie können Studierende<sup>34</sup> und Lehrende<sup>35</sup> an katholischen Universitäten sein. Ebenso können sie Angestellte in karitativen Organisationen der

with Church legal entities on Church property and bestow goods for pious causes.<sup>27</sup> Conversely, they are required to pay fees when they use certain services of the Church. In addition, they may benefit from the charitable services of the Church.<sup>28</sup> Finally, they are subjects protected by the ecclesiastical penal law<sup>29</sup> and may be procurators,<sup>30</sup> witnesses of the same value as Catholics<sup>31</sup> and experts<sup>32</sup> in proceedings before ecclesiastical courts.

### c. Provisions outside the Code

In addition, there are some Church legal norms outside the Code that contain important provisions for non-Christian men and women. Some dicasteries of the Roman Curia are dedicated to the relationship between them and the Catholic Church.<sup>33</sup> They may be students<sup>34</sup> and teachers<sup>35</sup> at Catholic universities. Likewise, they may be employees in charitable organizations of the Church.<sup>36</sup> Marria-

Enciclopedia del diritto XXI (Milano 1971), 416-426 425; *Andrea D'Auria*, Lo statuto giuridico dei catechumeni, *Euntes Docete* 54,3 (2001), 153-167, 163; *Bernd Denemarck*, Der Taufaufschub. Dogmatisch-kanonistische Grundlegung und rechtliche Ausgestaltung im Hoheitsgebiet der Deutschen Bischofskonferenz (St. Ottilien 2003), 82; *Errázuriz*, Corso (Ann. 25), 188; *Carlos José Errázuriz Mackenna*, La parola di Dio quale bene giuridico ecclesiale. Il munus docendi della Chiesa (Roma 2012), 26; *Giorgio Feliciani*, Le basi del diritto canonico. Dopo il codice del 1983 (Bologna 31990), 147; *José María González Del Valle/Cienfuegos Jovellanos*, Derechos fundamentales y derechos públicos subjetivos en la Iglesia (Pamplona 1971), 108; *Piet Huizing*, De donatione ad causam piam facta a non baptizato casus "theologiae practicae", *Periodica de re canonica* 43 (1954), 287-304, 291; *Valentina De Micheli*, La condizione giuridica del catecumeno, dal Concilio Vaticano II al Codice del 1983, in: *Arrieta* (Hg.), *Metodo, Fonti e Soggetti del Diritto canonico* (Città del Vaticano 1999), 954-972, 968; *Pedro Lombardia*, Estatuto jurídico del catecumeno según los textos del Concilio Vaticano II, in: *Lombardía* (Hg.), *Escritos de derecho canónico*, Vol. II (Pamplona 1973), 205-267, 265; *Paolo Moneta*, Il diritto ai sacramenti dell'iniziazione cristiana, *Monitor Ecclesiasticus* 115 (1990), 613-626, 621; *Javier Ferrer Ortiz/Tomás Rincón*, Los sujetos del ordenamiento canonico, in: *Instituto Martín de Azpilcueta* (ed.), *Manual de derecho canónico* (Pamplona 1988), 151-225, 156; *Helmuth Pree*, Das Recht auf die Heilsgüter (c. 213 CIC), *Heiliger Dienst* 48 (1994), 273-291, 279; *Helmuth Pree*, Rezension zu: *Olshewski*, Das Recht auf Sakramentenempfang, in: *De processibus matrimonialibus* 6 (1999), 389-394, 391f.; *Lóránd Ujházi*, Die Taufe der Kinder und die Frage des Aufschubs der Taufe im gültigen Kirchenrecht, *Folia theologica* 21 (2010), 201-220, 206; *Francisco Javier Urrutia*, Catechumenatus iuxta Concilium oecumenicum vaticanum secundum. *Commentarium canonico-pastorale*, *Periodica de re canonica* 63 (1971), 121-144, 140.

27 C. 1299 § 1 CIC/1983; c. 1043 § 1 CCEO.

28 C. 1254 § 2 CIC: „*erga egenos*“.

29 Z.B. c. 1397 und 1398 CIC; cc. 1450 und c. 1451 CCEO.

30 Vgl. Curator: *Dominicus Meier*, Der Curator im kanonischen Prozessrecht, Beihefte zum MKCIC 20 (Essen 1998), 29. Procurator: *Manuel Arroba Conde*, *Diritto processuale canonico* (Roma 5/2006), 272; *Joaquín Llobell*, Il patrocinio forense e la „concezione istituzionale“ del processo canonico, in: *Bonnet/Gullo* (Hg.), *Il processo matrimoniale canonico*. Nuova edizione riveduta e ampliata, *Studi giuridici XXIX* (Città del Vaticano 1994), 439-478, 446. Advocate: *Winfried Aymans/Klaus Mörsdorf/Ludger Müller*, *Kanonisches Recht*. Lehrbuch aufgrund des Codex Iuris Canonici, Band IV: Vermögensrecht, Sanktionsrecht und Prozessrecht (Paderborn 13/2013), 385.

31 Vgl. *Aymans/Mörsdorf/Müller*, Lehrbuch IV (Ann. 30), 385.

32 Vgl. *Carlo Gullo*, Prassi processuale nelle cause canoniche di nullità del matrimonio, *Studi giuridici CVI* (Città del Vaticano 4/2014), 228.

33 Z.B.: Dikasterium für die Evangelisierung (Art. 60 § 2 *Praedicate evangelium*), Kommission für religiösen Beziehungen mit dem Judentum (Art. 146 *Praedicate evangelium*), Päpstlicher Rat für den interreligiösen Dialog (Art. 147 *Praedicate evangelium*) und das Dikasterium für die Kultur und die Bildung (Art. 162 *Praedicate evangelium*).

34 Nr. 26-27 *Ex Corde Ecclesiae*.

35 Art. 4 *Ex Corde Ecclesiae*.

Enciclopedia del diritto XXI (Milano 1971), 416-426 425; *Andrea D'Auria*, Lo statuto giuridico dei catechumeni, *Euntes Docete* 54,3 (2001), 153-167, 163; *Bernd Denemarck*, Der Taufaufschub. Dogmatisch-kanonistische Grundlegung und rechtliche Ausgestaltung im Hoheitsgebiet der Deutschen Bischofskonferenz (St. Ottilien 2003), 82; *Errázuriz*, Corso (Ann. 25), 188; *Carlos José Errázuriz Mackenna*, La parola di Dio quale bene giuridico ecclesiale. Il munus docendi della Chiesa (Roma 2012), 26; *Giorgio Feliciani*, Le basi del diritto canonico. Dopo il codice del 1983 (Bologna 31990), 147; *José María González Del Valle/Cienfuegos Jovellanos*, Derechos fundamentales y derechos públicos subjetivos en la Iglesia (Pamplona 1971), 108; *Piet Huizing*, De donatione ad causam piam facta a non baptizato casus "theologiae practicae", *Periodica de re canonica* 43 (1954), 287-304, 291; *Valentina De Micheli*, La condizione giuridica del catecumeno, dal Concilio Vaticano II al Codice del 1983, in: *Arrieta* (ed.), *Metodo, Fonti e Soggetti del Diritto canonico* (Città del Vaticano 1999), 954-972, 968; *Pedro Lombardia*, Estatuto jurídico del catecumeno según los textos del Concilio Vaticano II, in: *Lombardía* (ed.), *Escritos de derecho canónico*, Vol. II (Pamplona 1973), 205-267, 265; *Paolo Moneta*, Il diritto ai sacramenti dell'iniziazione cristiana, *Monitor Ecclesiasticus* 115 (1990), 613-626, 621; *Javier Ferrer Ortiz/Tomás Rincón*, Los sujetos del ordenamiento canonico, in: *Instituto Martín de Azpilcueta* (ed.), *Manual de derecho canónico* (Pamplona 1988), 151-225, 156; *Helmuth Pree*, Das Recht auf die Heilsgüter (c. 213 CIC), *Heiliger Dienst* 48 (1994), 273-291, 279; *Helmuth Pree*, Rezension zu: *Olshewski*, Das Recht auf Sakramentenempfang, in: *De processibus matrimonialibus* 6 (1999), 389-394, 391 et seq.; *Lóránd Ujházi*, Die Taufe der Kinder und die Frage des Aufschubs der Taufe im gültigen Kirchenrecht, *Folia theologica* 21 (2010), 201-220, 206; *Francisco Javier Urrutia*, Catechumenatus iuxta Concilium oecumenicum vaticanum secundum. *Commentarium canonico-pastorale*, *Periodica de re canonica* 63 (1971), 121-144, 140.

27 C. 1299 § 1 CIC/1983; c. 1043 § 1 CCEO.

28 C. 1254 § 2 CIC: „*erga egenos*“.

29 E.g., c. 1397 und 1398 CIC; cc. 1450 and c. 1451 CCEO.

30 See Curator: *Dominicus Meier*, Der Curator im kanonischen Prozessrecht, Beihefte zum MKCIC 20 (Essen 1998), 29. Procurator: *Manuel Arroba Conde*, *Diritto processuale canonico* (Roma 5/2006), 272; *Joaquín Llobell*, Il patrocinio forense e la „concezione istituzionale“ del processo canonico, in: *Bonnet/Gullo* (eds.), *Il processo matrimoniale canonico*. Nuova edizione riveduta e ampliata, *Studi giuridici XXIX* (Città del Vaticano 1994), 439-478, 446. Advocate: *Winfried Aymans/Klaus Mörsdorf/Ludger Müller*, *Kanonisches Recht*. Lehrbuch aufgrund des Codex Iuris Canonici, Band IV: Vermögensrecht, Sanktionsrecht und Prozessrecht (Paderborn 13/2013), 385.

31 See *Aymans/Mörsdorf/Müller*, Lehrbuch IV (Note 30), 385.

32 See *Carlo Gullo*, Prassi processuale nelle cause canoniche di nullità del matrimonio, *Studi giuridici CVI* (Città del Vaticano 4/2014), 228.

33 E.g.: Dicastery for Evangelization (Art. 60 § 2 *Praedicate evangelium*), Commission for Religious Relations with Judaism (Art. 146 *Praedicate evangelium*), Pontifical Council for Interreligious Dialogue (Art. 147 *Praedicate evangelium*) and the Dicastery for Culture and Education (Art. 162 *Praedicate evangelium*).

34 No. 26-27 *Ex Corde Ecclesiae*.

35 Art. 4 *Ex Corde Ecclesiae*.

36 Art. 7 § 1 *Intima Ecclesiae natura*.



Kirche sein.<sup>36</sup> Ehen mit einem oder zwei ungetauften Partnern können vom Papst zu Gunsten des Glaubens aufgelöst werden.<sup>37</sup>

#### d. Zusammenfassung

Der Durchgang durch die Rechtsordnung brachte zutage, dass ungetaufte Personen in nahezu allen Bereichen des Kirchenrechts eine Rolle spielen, aber in unterschiedlichem Maße. Am wenigsten scheinen sie im Strafrecht auf. Sie werden hier nicht ausdrücklich erwähnt und sind nicht straf-fähig. Nur indirekt ergibt sich, dass sie vom Strafrecht geschützte Subjekte sind. Eine geringe Rolle spielen sie außerdem im Sakramentenrecht, da sie mit Ausnahme der Taufe keine Sakramente empfangen können. Im Ehe-recht ist die Rechtsstellung der Nichtchristen – auch in der Praxis – von großer Bedeutung. Daneben spielen sie in diesem Bereich nur eine untergeordnete Rolle, insofern sie bei liturgischen Feiern anwesend und eventuell Zeugen sein können. Eine große Bedeutung haben sie hingegen im Verkündigungsrecht, soweit sie Adressaten der kirchlichen Verkündigung sind, sowie im Taufrecht und damit verbunden im Recht der Katechumenen. Im Vermögensrecht werden sie zwar nicht ausdrücklich genannt, was aber nicht heißt, dass sie nicht relevant wären, sondern vielmehr, dass ihre Betroffenheit selbstverständlich ist und keiner eigenen Erwähnung oder Regelung bedarf. Als Parteien und Parteienvertreter kommt ihnen schließlich auch im Prozessrecht eine nicht unbedeutende Rolle zu.

## 2. Beispiel religionsverschiedene Eheschließung

An zwei Beispielen im Bereich der Ehe soll die Rechtsstellung Ungetaufter verdeutlicht werden. Das erste betrifft die Eheschließung, das zweite Ehenichtigkeitsurteile von Kirchengerichten.

### a. Voraussetzungen

Eine religionsverschiedene Ehe ist eine Ehe zwischen zwei Personen, von denen die eine in der katholischen Kirche getauft oder in sie aufgenommen wurde, die andere aber ungetauft ist (c. 1086 § 1 CIC). Eine solche Eheschließung bedarf der Dispens durch die zuständige kirchliche Autorität. Ohne diese ist sie ungültig.

Die Voraussetzungen für die Dispens haben sich in den letzten hundert Jahren deutlich verändert: Nach dem CIC von 1917 mussten beide Gatten, also auch der nichtkatholische, das Versprechen der katholischen Taufe und Erziehung der Kinder ablegen (c. 1071 i.V.m. c. 1061 § 1 ° 2). Außerdem war der katholische Teil verpflichtet, klug auf die Konver-

ges with one or two unbaptized partners can be dissolved by the Pope for the benefit of the faith.<sup>37</sup>

#### d. Summary

Examining the legal system reveals that unbaptized persons play a role in almost all areas of church law, but to varying degrees. They appear least in penal law. They are not specifically mentioned here and are not punishable. Only indirectly does it follow that they are subjects protected by penance law. They also play a minor role in sacramental law, since they cannot receive sacraments, with the exception of baptism. In marriage law the legal status of non-Christians – also in practice – is very important indeed. Apart from this, they play only a minor role in this area, insofar as they can attend and possibly witness liturgical celebrations. On the other hand, they are paramount to proclamation law, insofar as they are addressees of the Church's message, as well as in baptism law and apropos of law relating to catechumens. Although they are not mentioned in property law explicitly, this does not mean that they are irrelevant here, but rather that their concern is self-evident and does not require specific reference or regulation. Finally, as parties and party representatives, they also play a role in procedural law that is not entirely insignificant.

## 2. Example of intermarriage with different religions

Two examples in the area of marriage will be used to illustrate the legal status of unbaptized persons. The first concerns entering into marriage, the second marriage annulment judgments by Church courts.

### a. Requirements

An interreligious marriage is a marriage between two persons, one of whom has been baptized or received into the Catholic Church, but the other of whom is unbaptized (c. 1086 § 1 CIC). Such a marriage requires a dispensation from the competent ecclesiastical authority, without which it is invalid.

The requirements for such a dispensation have changed significantly over the last hundred years: According to the CIC of 1917, both spouses, that is, also the non-Catholic one, had to vow to baptize the children and give them a Catholic education (c. 1071 w.r.t. c. 1061 § 1 ° 2). Moreover, the Catholic partner was obliged to work wisely towards converting the

<sup>36</sup> Art. 7 § 1 *Intima Ecclesiae natura*.

<sup>37</sup> Art. 1 *Potestas Ecclesiae*.

<sup>37</sup> Art. 1 *Potestas Ecclesiae*.

sion des nichtkatholischen hinzuarbeiten (c. 1071 i.V.m. c. 1062).

Nach dem Zweiten Vatikanischen Konzil setzte eine Rechtsentwicklung ein, die einen deutlichen Fortschritt gegenüber dem Kodex von 1917 darstellt. Nach dem heute geltenden Kodex von 1983 muss sich der katholische Partner nur bereit erklären, die Gefahr des Glaubensabfalls zu beseitigen und sich nach Kräften um die katholische Taufe und Erziehung der Kinder zu bemühen. Der nichtkatholische Teil muss nichts dergleichen versprechen, sondern nur von der Verpflichtung des katholischen informiert werden. Beide dürfen die Wesenseigenschaften und Wesenselemente der Ehe nicht ausschließen. Hinsichtlich der Kindererziehung besteht also nur eine Bemühungspflicht. Wo die Erfüllung tatsächlich unmöglich ist, kann die Dispens dennoch erteilt werden. Der katholische Partner darf sich aber nicht völlig aus der katholischen Erziehung ausschließen.

#### b. Würdigung

Diese Lösung ist das Ergebnis einer Abwägung mehrerer Grundrechte: des Rechts auf Eheschließung, des Rechts auf freie Religionsausübung, der Gewissensfreiheit und des Rechts auf Erziehung. Die Gesetzgebungsentwicklung nach dem Zweiten Vatikanischen Konzil trug der Gewissensfreiheit des nichtkatholischen Gatten zunehmend Rechnung. Im Recht des CIC/1983 muss er überhaupt kein Versprechen mehr ablegen und den katholischen Gatten trifft nur eine Bemühungspflicht.<sup>38</sup>

#### c. Eheschließungsform

Grundsätzlich müssen auch religionsverschiedene Ehen in der katholischen Form gefeiert werden. Mit Rücksicht darauf, dass der ungetaufte Partner und vermutlich auch zahlreiche anwesende Gäste die Kommunion nicht empfangen dürfen, findet die Trauung in der Regel in einem Wortgottesdienst ohne Eucharistiefeier statt. Das *Rituale Romanum* sieht einen eigenen Ritus für die Eheschließung zwischen einem katholischen und einem ungetauften Partner vor, der auf die verschiedenen Fälle angepasst werden kann.<sup>39</sup> Die pastorale Einführung der Bischöfe des deutschen Sprachgebiets zur deutschen Ausgabe differenziert zwischen Katechumenen, Juden, Muslimen, Angehörigen nicht-monotheistischer Religionen und Ungetauften, die nicht an Gott glauben (Nr. 35-44).<sup>40</sup> Bei erheblichen Schwierigkeiten kann aber eine Dispens von der

non-Catholic partner (c. 1071 in conjunction with c. 1062).

After the Second Vatican Council, a legal development began that represents a significant advance over the 1917 Code. Under the 1983 Code in force today, the Catholic party need only agree to remove the danger of defecting from the faith and make every effort to have the children baptized and educated in the Catholic faith. The non-Catholic party need not promise anything of the sort, but only to be informed of the obligations undertaken by the Catholic party. Both parties must not exclude the purposes and essential properties of marriage. With regard to the upbringing of children, therefore, the obligation is merely to make a sincere effort. Where fulfillment becomes untenable, the dispensation may still be granted. However, the Catholic party must not completely exclude a Catholic education.

#### b. Assessment

This solution is the result of a balancing of several fundamental rights: the right to marry, the right to free exercise of religion, freedom of conscience and the right to education. Legislative developments after the Second Vatican Council increasingly took into account the freedom of conscience of the non-Catholic spouse. In the law of CIC/1983, he no longer had to promise to do anything at all, and the Catholic spouse's only duty was to exercise the best of their ability and make a sincere effort.<sup>38</sup>

#### c. Form of marriage

In principle, interreligious marriages must also be celebrated according to the Catholic form. In consideration of the fact that the unbaptized partner and presumably also numerous guests present may not receive communion, the wedding usually takes place in a service without the Eucharist. The *Rituale Romanum* provides a separate rite for marriage between a Catholic and an unbaptized partner, which can be adapted to different cases.<sup>39</sup> The pastoral introduction to the German edition by the bishops of the German-speaking territories differentiates between catechumens, Jews, Muslims, members of non-monotheistic religions as well as the unbaptized who do not believe in God (nn. 35-44).<sup>40</sup> However, in case of considerable difficulty, a dispensation from the formal requirement may be

<sup>38</sup> C. 1125 ° 1 CIC: „pro viribus“.

<sup>39</sup> *Rituale Romanum ex decreto Sacrosancti Oecumenici Concilii Vaticani II renovatum auctoritate Pauli PP. VI editum Ioannis Pauli PP. II cura recognitum, Ordo celebrandi matrimonium (Vaticanis 1991), Nr. 36 Praenotanda und Nr. 152-178.*

<sup>40</sup> *Bischofskonferenzen Deutschlands, Österreichs und der Schweiz sowie die (Erz-)Bischöfe von Bozen-Brixen, Lüttich, Luxemburg und Straßburg (Hg.), Die Feier der Trauung in den katholischen Bistümern des deutschen Sprachgebietes (Freiburg u.a. 2/1992), 29-32.*

<sup>38</sup> C. 1125 ° 1 CIC: „pro viribus“.

<sup>39</sup> *Rituale Romanum ex decreto Sacrosancti Oecumenici Concilii Vaticani II renovatum auctoritate Pauli PP. VI editum Ioannis Pauli PP. II cura recognitum, Ordo celebrandi matrimonium (Vaticanis 1991), Nr. 36 Praenotanda und Nr. 152-178.*

<sup>40</sup> *Bischofskonferenzen Deutschlands, Österreichs und der Schweiz sowie die (Erz-)Bischöfe von Bozen-Brixen, Lüttich, Luxemburg und Straßburg (eds.), Die Feier der Trauung in den katholischen Bistümern des deutschen Sprachgebietes (Freiburg u.a. 2/1992), 29-32.*

Formpflicht erteilt werden (c. 1127 § 2 CIC). Dann wird die kirchenrechtlich gültige Ehe entweder in ziviler Form oder in der Form der anderen Religion geschlossen.

### 3. Beispiel Eheprozessrecht

Katholische Kirchengerichte prüfen die Gültigkeit von Ehen und zwar auch, wenn ein Partner oder beide ungetauft sind. Das kann zum Beispiel notwendig sein, wenn die Ehe gescheitert ist und einer der ungetauften Gatten nun einen Katholiken heiraten möchte.

Welches materielle Eherecht wenden die Gerichte dabei an? Während das Prozessrecht immer die *lex fori* ist, wäre dies beim materiellen Recht nicht wünschenswert, weil ein und dieselbe Ehe von den verschiedenen Gerichten dann unterschiedlich beurteilt würde. Wenn zwei Menschen eine Ehe eingehen, so tun sie dies nach den Vorschriften einer bestimmten Rechtsordnung, die für sie gilt und die bestimmte Voraussetzungen aufstellt, damit die Ehe rechtmäßig zustande kommt. Es würde sowohl die Rechtssicherheit als auch das Vertrauen der Nupturienten untergraben, wenn diese Ehe nachträglich nach den Bestimmungen einer anderen Rechtsordnung beurteilt würde. Die Eheprozessordnung *Dignitas Connubii* von 2005 (DC) geht daher mit guten Gründen von dem Prinzip aus, dass auf jede Ehe dasjenige Recht anzuwenden ist, gemäß dem sie von den Gatten geschlossen wurde. Es sind jedoch verschiedene Fallkonstellationen zu beachten.

Die Ehe zwischen zwei ungetauften Menschen ist in Art. 4 § 2 DC geregelt. Sie wird nach dem Recht beurteilt, an das die Parteien zur Zeit der Eheschließung gebunden waren.<sup>41</sup> Das kann das Recht des Staates oder sogar das Recht einer nicht-christlichen Religionsgemeinschaft sein.<sup>42</sup> Wenn ein Partner katholisch und der andere ungetauft ist, wäre Art. 2 DC analog anzuwenden. Diese Ehe würde sich damit sowohl nach dem kanonischen Recht als auch nach dem Recht des ungetauften Partners richten.<sup>43</sup>

granted (c. 1127 § 2 CIC). Then the marriage, which is nevertheless valid under Church law, is concluded either in civil form or in the form of the other religion.

### 3. Example matrimonial procedure law

Catholic Church courts examine the validity of marriages, even if one or both partners are unbaptized. This may be necessary, for example, if the marriage has failed and one of the unbaptized spouses now wishes to marry a Catholic.

What substantive matrimonial law do the courts apply in this regard? While procedural law is always the *lex fori*, this would not be desirable for substantive law, because one and the same marriage would then be judged differently by different courts. When two people enter into a marriage, they do so according to the rules of a particular legal system that applies to them and that establishes certain conditions for the marriage to be lawful. It would undermine both legal certainty and prospective spouses' trust if this marriage were subsequently judged under the provisions of a different jurisdiction. The Marriage Procedure Code *Dignitas Connubii* of 2005 (DC) is therefore based, with good reasons, on the principle that the law applicable to each marriage is that according to which it was concluded by the spouses. Various eventualities must be taken into account, however.

Marriage between two unbaptized people is regulated by Art. 4 § 2 DC. It is judged by the law to which the parties were bound at the time of the marriage.<sup>41</sup> This can be the law of the state or even that of a non-Christian religious community.<sup>42</sup> If one partner is Catholic and the other unbaptized, Art. 2 DC would apply by analogy. This marriage would thus be governed by both Canon Law and the law of the community to which the unbaptized partner belongs.<sup>43</sup>

41 Vgl. *Federico Aznar Gil*, La jurisdicción del juez eclesiástico sobre la nulidad matrimonial de los no católicos, in: Pontificia Universidad Católica Argentina (Hg.), *Iudex et Magister. Miscelánea en honor al Pbro. Nelson C. DellaFerrata*, Tomo II Derecho Canónico (Buenos Aires 2008), 543-560, 555.

42 *Burkhard Josef Berkmann*, Die Annullierung von Ehen mit einem oder zwei nichtkatholischen Partnern gemäß *Dignitas Connubii*, *De processibus matrimonialibus* 15/16 (2008/09), 37-81, 44-52.

43 Vgl. *Paolo Bianchi*, Il giudice eclesiastico e il matrimonio dei protestanti: quale diritto sostanziale deve applicare nella verifica della sua validità, *Quaderni di diritto ecclesiale* 23 (2010), 259-274, 270.

41 See *Federico Aznar Gil*, La jurisdicción del juez eclesiástico sobre la nulidad matrimonial de los no católicos, in: Pontificia Universidad Católica Argentina (ed.), *Iudex et Magister. Miscelánea en honor al Pbro. Nelson C. DellaFerrata*, Tomo II Derecho Canónico (Buenos Aires 2008), 543-560, 555.

42 *Burkhard Josef Berkmann*, Die Annullierung von Ehen mit einem oder zwei nichtkatholischen Partnern gemäß *Dignitas Connubii*, *De processibus matrimonialibus* 15/16 (2008/09), 37-81, 44-52.

43 See *Paolo Bianchi*, Il giudice eclesiastico e il matrimonio dei protestanti: quale diritto sostanziale deve applicare nella verifica della sua validità, *Quaderni di diritto ecclesiale* 23 (2010), 259-274, 270.

## VI. GÖTTLICHES RECHT

Das göttliche Recht wird als universal und unveränderlich betrachtet, d.h. es gilt räumlich und zeitlich unbegrenzt.<sup>44</sup> Das bringt mit sich, dass es unterschiedslos für alle Menschen gilt, also gleichermaßen für Nichtkatholiken und Nichtchristen. Damit lässt sich begründen, dass jener Teil des Kirchenrechts, der göttliches Recht enthält, auch für die sie gilt, während der andere Teil, der rein kirchliches Recht darstellt, für sie nicht gilt. C. 11 CIC legt fest, dass durch rein kirchliche Gesetze diejenigen verpflichtet werden, die in der katholischen Kirche getauft oder in diese aufgenommen worden sind.

Aus der Sicht des katholischen Kirchenrechts liegt mit dem göttlichen Recht also ein Rechtsbestand vor, der religionsunabhängig alle Menschen verbindet. Beim Vergleichen religiösen Rechts wäre es interessant zu prüfen, ob auch andere religiöse Rechtstraditionen eine überrechtliche Ordnung kennen, die der eigenen sowie den anderen übergeordnet ist.<sup>45</sup>

Allerdings begegnet diese traditionelle These einigen Problemen. Was Christen selbstverständlich als zeitlos und universal gültig erscheint, betrachten Nichtchristen keineswegs immer als zwingend und einleuchtend.<sup>46</sup> Wenn vorausgesetzt wird, dass das Naturrecht mit dem Licht der reinen Vernunft einsehbar ist, dann zeigt die Realität der verschiedenen nichtchristlichen Kulturen, dass das, was Katholiken unter Naturrecht verstehen, keineswegs immer und überall anerkannt und eingehalten wird.<sup>47</sup> Ein anschauliches Beispiel dafür ist die Polygamie, die im Islam erlaubt ist und selbst bei den Erzvätern und Königen des Volkes Israel nicht nur geduldet, sondern durchaus erwünscht war.

## VI. DIVINE LAW

Divine law is considered universal and immutable, i.e., it applies without limitation in space or time.<sup>44</sup> This entails that it applies to all people indiscriminately, that is, to both non-Catholics and non-Christians alike. Thus, it follows that the part of the Canon Law containing divine law also applies to them while that which is merely ecclesiastical does not. C. 11 CIC states that merely ecclesiastical laws bind those who have been baptized or received into the Catholic Church.

From the perspective of Catholic Canon Law, therefore, divine law is a body of law that binds all people, irrespective of religion. For the comparison of religious law, it would be interesting to see whether other religious legal traditions also acknowledge a supra-legal order that overarches their own as well as other law.<sup>45</sup>

However, this traditional thesis does face some problems. What seems to be timeless and universally valid to Christians is by no means always regarded as compelling and plausible by non-Christians.<sup>46</sup> If it is assumed that natural law can be seen with the light of pure reason, then the reality of the various non-Christian cultures shows that what Catholics understand by natural law is by no means always and everywhere recognized and observed.<sup>47</sup> A vivid example of this is polygamy, which is permitted in Islam and was not only tolerated but welcomed even among the patriarchs and kings of the people of Israel.

44 Vgl. *Norbert Lüdecke*, Das Verständnis des kanonischen Rechts nach dem Codex Iuris Canonici von 1983, in: Grabenwarter/Lüdecke (Hg.), Standpunkte im Kirchen- und Staatskirchenrecht. Ergebnisse eines interdisziplinären Seminars (Würzburg 2002), 177-215, 182; *Helmut Pree*, The divine and the human of the *ius divinum*, in: Torfs (Hg.), In diversitate unitas. Monsignor W. Onclin Chair 1997 (Leuven 1997), 23-41, 24.

45 Vgl. *Adam B. Seligman*, Comparative remarks: religious laws and the legal other, in: Bottoni/Ferrari (Hg.), Routledge handbook of religious laws (London/New York 2019), 351-359, 355.

46 Vgl. *Joseph Kardinal Ratzinger*, Stellungnahme, zur debatte 1 (2004), 5-7, 7.

47 Vgl. *Ilona Riedel-Spangenberg*, Gottesrecht und Menschenrecht. Zur Legitimation, Limitation und Normierung positiven kirchlichen Rechts, in: Reinhardt (Hg.), Theologia et jus canonicum. Festgabe für Heribert Heinemann zur Vollendung seines 70. Lebensjahres (Essen 1995), 99-109, 102; *Francesco Viola*, Cristianesimo e legge naturale, Daimon 4 (2004), 243-265, 243.

44 See *Norbert Lüdecke*, Das Verständnis des kanonischen Rechts nach dem Codex Iuris Canonici von 1983, in: Grabenwarter/Lüdecke (eds.), Standpunkte im Kirchen- und Staatskirchenrecht. Ergebnisse eines interdisziplinären Seminars (Würzburg 2002), 177-215, 182; *Helmut Pree*, The divine and the human of the *ius divinum*, in: Torfs (ed.), In diversitate unitas. Monsignor W. Onclin Chair 1997 (Leuven 1997), 23-41, 24.

45 See *Adam B. Seligman*, Comparative remarks: religious laws and the legal other, in: Bottoni/Ferrari (eds.), Routledge handbook of religious laws (London/New York 2019), 351-359, 355.

46 See *Joseph Cardinal Ratzinger*, Opinion, zur debatte 1 (2004), 5-7, 7.

47 See *Ilona Riedel-Spangenberg*, God's Right and Human Right. Zur Legitimation, Limitation und Normierung positiven kirchlichen Rechts, in: Reinhardt (ed.), Theologia et jus canonicum. Festgabe für Heribert Heinemann zur Vollendung seines 70. Lebensjahres (Essen 1995), 99-109, 102; *Francesco Viola*, Cristianesimo e legge naturale, Daimon 4 (2004), 243-265, 243.

VII.  
STRUKTURMERKMALE DER  
RECHTLICHEN BERÜHRUNGSFELDER

Oben wurden explizite und implizite Bezugnahmen des katholischen Kirchenrechts auf Ungetaufte dargestellt. Im folgenden Schritt soll nun eine Würdigung der betreffenden Gesetzesstellen vorgenommen werden und zwar mit Blick auf die folgenden Fragestellungen: Behandeln sie alle Ungetauften gleich? Sind sie reziprok und universalisierbar? Wie ist das Verhältnis von Anerkennung und Abgrenzung? Dienen sie dem interreligiösen Frieden?

### 1. Gleichbehandlung aller Ungetauften

Der Durchgang durch verschiedene Gesetzesstellen, die für Ungetaufte relevant sind, zeigte, dass alle Ungetauften rechtlich gleich behandelt werden, ohne dass zwischen verschiedenen Gruppen unterschieden würde. Es mag in theologischer Hinsicht eine größere oder geringere Nähe geben, doch rechtlich hat dies keine Auswirkungen. Außerdem besteht keine Ungleichbehandlung zwischen den Geschlechtern. Bei der religionsverschiedenen Ehe kommt es nicht darauf an, ob der ungetaufte Teil männlich oder weiblich ist. Die einzige nennenswerte Unterscheidung bildet jene hinsichtlich der Katechumenen, welche als Gruppe mit einem besonderen Rechtsstatus herausgehoben wird. Dabei handelt es sich indessen nicht um eine Differenzierung gemäß den unterschiedlichen Glaubensrichtungen unter den Ungetauften, sondern um die Hervorhebung jener, die bereits in gewisser Weise mit der Kirche verbunden sind. Eine Unterscheidung, die nur liturgische Vorschriften betrifft, ist jene, die bei den Texten der Trauung auf den Glauben des ungetauften Partners Rücksicht nimmt.

### 2. Universalisierbarkeit und Reziprozität

Der vorliegende Beitrag steht in der Sonderausgabe von *Ancilla iuris* im Zusammenhang mit anderen Beiträgen. Das zugrunde liegende Ziel ist, in den einzelnen religiösen Rechts Traditionen jene Bestimmungen ausfindig zu machen, die sich auf die Nicht-Zugehörigen beziehen, und diese auch miteinander zu vergleichen. Wichtige Vergleichspunkte sind Universalisierbarkeit und Reziprozität. Sehr bekannt ist die Universalisierungsformel, mit der Kant den kategorischen Imperativ ausdrückt: „Handle nur nach derjenigen Maxime, durch die du zugleich wollen kannst, dass sie ein allgemeines Gesetz werde.“<sup>48</sup> Reziprozität bedeutet im Verhält-

VII.  
STRUCTURAL FEATURES OF THE  
LEGAL FIELDS OF CONTACT

Above, explicit and implicit references to the unbaptized in Catholic Canon Law were presented. In the following step, an assessment of the relevant legal passages will now be made with the following questions in mind: Do they treat all the unbaptized equally? Are they reciprocal and universalizable? What is the relationship between recognition and demarcation? Do they serve interfaith peace?

### 1. Equal treatment of all unbaptized

Examination of various legal passages relevant to the unbaptized shows that all unbaptized are treated equally under the law, with no distinction made between different groups. Theological proximity has no legal consequence. Furthermore, there is no unequal treatment between the sexes. In the case of mixed marriage, it matters not whether the unbaptized party is male or female. The only distinction worth mentioning is that concerning catechumens, which is singled out as a group with a special legal status. This, however, is not a differentiation according to the different faiths among the unbaptized, but rather an emphasis on those who are already connected to the Church in a specific way. A distinction that concerns only liturgical regulations is that which takes into account the faith of the unbaptized partner in the texts of the marriage ceremony.

### 2. Universalizability and reciprocity

This article is related to others in the special issue of *Ancilla iuris*. The underlying goal is to locate those provisions in individual religious legal traditions that relate to the non-members and also to compare them amongst each other. Important points of comparison are universalizability and reciprocity. The manner in which Kant formulated the categorical imperative is well known: “Act only according to that maxim whereby you can at the same time will that it should become a universal law.”<sup>48</sup> Concerning the relationship between different legal systems, reciprocity refers to one legal system granting the same rights to the subjects of

<sup>48</sup> *Immanuel Kant*, AA IV, Grundlegung zur Metaphysik der Sitten, 421.

<sup>48</sup> *Immanuel Kant*, AA IV, Grundlegung zur Metaphysik der Sitten, 421. (Groundwork of the Metaphysics of Morals. Translated by Ellington, James W. (3rd ed.). (1993) [1785])

nis zwischen verschiedenen Rechtsordnungen, dass die eine Rechtsordnung den Subjekten einer anderen Rechtsordnung dieselben Rechte einräumt, wie die andere Rechtsordnung den Subjekten der ersten.<sup>49</sup>

Es bietet sich an, die Bestimmungen zur religionsverschiedenen Ehe nach diesen Kriterien zu prüfen. Die Regelung des Kodex von 1917 verlangte, dass sowohl der katholische als auch der nicht-katholische Teil die katholische Taufe und Erziehung der Kinder versprechen. Diese Bestimmung ist im Verhältnis zu einer anderen Rechtsordnung dann reziprok, wenn die andere Rechtsordnung das spiegelbildliche Versprechen verlangt. Ob es solche Rechtsordnungen gibt oder gab, wäre durch Rechtsvergleichung herauszufinden. Die Regelung von 1917 war aber jedenfalls nicht universalisierbar. Denn wenn die andere Rechtsordnung das Spiegelbildliche verlangt, kann keine Ehe geschlossen werden. Die Eheschließenden können nämlich nicht, ohne sich selbst zu widersprechen, die Erziehung in der einen und zugleich in der anderen Religion versprechen. Die Regelung von 1917 kann daher nicht zu einem allgemeinen Gesetz werden. Die katholische Kirche verlangte von den Anderen, was sie umgekehrt den Anderen nicht zugestehen bereit war. Damit missachtete sie die Goldene Regel.

Die Regelung von 1983 ist hingegen universalisierbar. Der katholische Teil muss nur die Bemühung, nicht die Erfüllung versprechen und der nichtkatholische Teil muss überhaupt kein diesbezügliches Versprechen ablegen. Angenommen, es gäbe eine Rechtsordnung, die in umgekehrter Richtung dasselbe verlangt, so wäre eine Eheschließung möglich. Diese andere Rechtsordnung wäre dann zur katholischen reziprok.

### 3. Anerkennung und Abgrenzung

Wie sich zeigte, nimmt das Kirchenrecht an gar nicht wenigen Stellen auf Ungetaufte direkt oder indirekt Bezug. Ist das nicht eine ungebührliche Vereinnahmung? Soll sich das Kirchenrecht überhaupt mit den „Anderen“ beschäftigen?

Die Kirche ist keine Insel, auf der nur Katholiken leben. Vielmehr steht sie inmitten einer Welt, in der sie mit den Anderen in Berührung kommt. Diese Kontakte können, wie die Beispiele gezeigt haben, eine kirchenrechtliche Dimension annehmen. Damit werden die Ungetauften als Personen auch im rechtlichen Sinn ernst genommen. Dies nicht

another legal system in the same way that the other legal system grants them to the subjects of the first.<sup>49</sup>

It makes sense to examine the provisions on mixed marriage according to these criteria. The 1917 Code provision required both the Catholic and non-Catholic parties to promise to give their children a Catholic baptism and education. This provision is reciprocal in relation to another jurisdiction if the other jurisdiction requires an analogue promise. Whether such legal systems exist or existed would have to be found out through comparative law. In any case, the 1917 regulation was not universalizable. Because if the other legal system indeed had the same requirements, no marriage could be contracted. The spouses could not, without contradicting themselves, promise to rear their child in one religion and in the other at the same time. Therefore, the 1917 regulation cannot become a universal law. The Catholic Church was demanding from others what it was not willing to grant to them. In so doing, it was disregarding the Golden Rule.

The 1983 regulation, on the other hand, is universalizable. The Catholic party only has to promise to make an effort, not fulfillment, and the non-Catholic part does not have to make any promise at all in this regard. Suppose there were a legal system that required the same thing in reverse, marriage would be possible. This other legal order would then be reciprocal to the Catholic one.

### 3. Recognition and demarcation

As shown, Canon Law refers directly or indirectly to the unbaptized in quite a few places. Isn't that an undue appropriation? Should Canon Law concern itself with "others" at all?

The Church is not an island where only Catholics live. Rather, it stands in the midst of a world in which it comes in contact with others. Such exchange can take on a canonical dimension, as the examples have shown. Thus, the unbaptized are taken seriously as persons in the legal sense as well. Not to do so would mean disregarding their rights

49 Z.B. *Sophie Heldmann*, Das Reziprozitätsprinzip im Humanitären Völkerrecht, Schriften zum Völkerrecht 210 (Berlin 2015), 26; *Volker Boehme-Neßler*, Reziprozität und Recht, Rechtstheorie 39,4 (2008), 521–556, 541.

49 E.g., *Sophie Heldmann*, Das Reziprozitätsprinzip im Humanitären Völkerrecht, Schriften zum Völkerrecht 210 (Berlin 2015), 26; *Volker Boehme-Neßler*, Reziprozität und Recht, Rechtstheorie 39,4 (2008), 521–556, 541.

zu tun, würde bedeuten, ihre Rechte zu ignorieren und sie letztlich zu bloßen Objekten zu degradieren.<sup>50</sup> Jemandem einen Rechtsstatus zu geben, bedeutet nicht Vereinnahmung. Jemandem keinen Rechtsstatus zu geben, hieße, ihn nicht als Rechtssubjekt anzuerkennen.

Wenn Nichtchristen im Kirchenrecht eine Rolle spielen, bedeutet das selbstverständlich nicht, dass sie Untergebene der kirchlichen Autoritäten wären. Man darf das Recht nicht als Mittel der Unterdrückung und Bevormundung verstehen. Vielmehr schützt das Recht die Freiheit, schafft Sicherheit in den zwischenmenschlichen Beziehungen und eröffnet auf diese Weise Möglichkeiten zur Verwirklichung des Menschseins. Wenn das Kirchenrecht Nichtchristen vollständig ausgrenzen würde, hätten sie zum Beispiel keine Möglichkeit, einen Katholiken zu heiraten, einem kanonischen Verein beizutreten, Segnungen zu erhalten, karitative Dienste in Anspruch zu nehmen oder auch nur Vermögensstücke mit der Kirche auszutauschen.

#### 4. Friedensorientiertes Zusammenleben

In der Einladung zum vorliegenden Beitrag wurde die Frage gestellt, ob die rechtlichen Gesichtspunkte als Ressourcen für ein friedensorientiertes Zusammenleben verwendet werden können. Eine Funktion des Rechts im Allgemeinen liegt darin, Konflikte zu lösen und den Frieden zu fördern. Diese Funktion kommt auch dem religiösen Recht zu. „Frieden durch Recht“ ist ein geläufiges Paradigma. Für Kant war dauerhafter Friede zwischen den Staaten durch Vertragsschlüsse innerhalb des internationalen Rechts möglich. Es wäre zu überlegen, ob sich Ähnliches für das Verhältnis zwischen Religionsgemeinschaften und ein interreligiöses Recht sagen ließe. Rein formal betrachtet, trägt das Recht schon allein dadurch zum Frieden bei, dass es für klare Verhältnisse sorgt. Dazu muss aber noch der inhaltliche Gesichtspunkt kommen, denn es genügen nicht rechtliche Regelungen beliebigen Inhalts. Dauerhafter Friede setzt vielmehr Gerechtigkeit voraus. Es braucht also gerechte Regelungen. Nun hat das Recht genau das Ziel, Gerechtigkeit zu verwirklichen.

Dagegen ließe sich Folgendes einwenden: Wenn eine religiöse Rechtsordnung auf die Subjekte einer anderen Bezug nimmt, könnte das als Störfaktor für den Frieden zwischen den Religionen angesehen werden. Dies wäre dann der Fall, wenn die Bezugnahmen als Einmischung oder Vereinnahmung verstanden würden. Dass ein solches Verständnis zu vermeiden ist, wurde bereits aufgezeigt.

and ultimately degrading them to mere objects.<sup>50</sup> Giving someone a legal status does not mean appropriation. Not to give someone legal status would be not to recognize him as a legal subject.

When non-Christians play a role in Church law, this does not mean, of course, that they are subordinates of the Church authorities. Law must not be understood as a means of oppression and paternalism. Rather, law protects freedom, creates security in interpersonal relations, and in this way opens up possibilities for human fulfillment. If Canon Law were to completely exclude non-Christians, they would be unable to marry a Catholic, for example, or join a canonical association, receive blessings, receive charitable services, or even exchange property with the Church.

#### 4. Peaceful coexistence

In the invitation to write this paper, the question was raised whether the legal aspects can be used as resources for peaceful coexistence. One function of law in general is to resolve conflicts and promote peace. This is also the function of religious law. “Peace through law” is a common paradigm. For Kant, lasting peace between states was possible through treaty-making within international law. It would be worth considering whether something similar could be said for the relationship between religious communities and some kind of interreligious law. From a purely formal point of view, the law contributes to peace simply by ensuring clear conditions. However, the question of content arises here, because legal regulations of any content whatsoever are not sufficient. On the contrary, lasting peace requires justice. So fair regulations are needed. Now, the goal of the law is precisely to bring about justice.

The following objection might be raised: When one religious legal system refers to the subjects of another, this could be seen as a disruptive factor for peace between religions. Such would be the case if understood as interference or appropriation. It has already been shown that this misconception has to be avoided.

<sup>50</sup> Vgl. *Javier Hervada*, *El ordenamiento canónico. Aspectos centrales de la construcción del concepto* (Pamplona 2008), 107.

<sup>50</sup> See *Javier Hervada*, *El ordenamiento canónico. Aspectos centrales de la construcción del concepto* (Pamplona 2008), 107.

Heißt das aber, dass dem Frieden dann am besten gedient ist, wenn jede Gruppe die andere einfach in Ruhe lässt, wenn es also gar keine Beziehungen zwischen den Rechtsgemeinschaften gibt? Das würde bedeuten, dass alle innerhalb ihrer Grenzen bleiben müssen und keine Kontakte zu den Anderen aufbauen dürften. Gewiss sind klare Grenzen eine Voraussetzung für stabilen Frieden. Das gilt sowohl für die Staatsterritorien als auch für die Bereiche der Religionsgemeinschaften. Das heißt aber nicht, dass Grenzen nie überquert werden dürften. Das wäre auch gar nicht möglich, weil sich in der pluralistischen Welt von heute Kontakte zwischen den Angehörigen verschiedener Religionen und Weltanschauungen nicht vermeiden lassen. Damit solche Grenzüberquerungen den Frieden nicht nur nicht stören, sondern ihn sogar fördern, bedarf es rechtlicher Regelungen.

Um diesen Zweck erfüllen zu können, müssen sie gerecht sein. Einzelne Aspekte von Gerechtigkeit wurden in diesem Beitrag benannt, etwa die Anerkennung der personalen Würde und der Grundrechte der Anderen, Gleichheit, Reziprozität und Universalisierbarkeit. Es würde sich lohnen, im gegenseitigen Austausch weitere Aspekte zu erkunden.

But does this mean that peace is best served when each group simply leaves the other alone, that is, when there are no relationships between legal communities at all? This would mean that everyone must stay within their borders and would not be allowed to intermingle with others. Certainly, clear borders are a condition for stable peace. This applies both to the territories of the state and to the spheres of religious communities. But that does not mean that borders should never be crossed. This would not even be possible, because in today's pluralistic world, contact between members of different religions and worldviews is unavoidable. Legal regulations are needed to ensure that such border crossings not only do not disturb peace, but indeed promote it.

To fulfill this purpose, they must be just and fair. Individual aspects of justice were named in this article, such as the recognition of personal dignity and the fundamental rights of others, equality, reciprocity and universalizability. It would be worthwhile to explore further aspects in mutual exchange.