

Ancilla Iuris

*„Das Bundesgericht hat seit jeher...“
Analyse der Praxis des Bundesgerichts zur
Versammlungsfreiheit in der Corona-Pandemie*

*“The Federal Supreme Court has always ...”
An Analysis of Supreme Court Practices
vis-a-vis Freedom of Assembly during the
Corona Pandemic*

Livia Sutter / Patrice Martin Zumsteg*
Translated by Jacob Watson

Der vorliegende Beitrag untersucht mit korpuslinguistischen Methoden die Rechtsprechung des Bundesgerichts zur Versammlungsfreiheit in der Corona-Pandemie. Die Analyse zeigt, dass sich das höchste Gericht in diesen Urteilen signifikant mehr auf Lehre und Rechtsprechung abstützt, als dies in seiner sonstigen Praxis der Fall ist. Überdies kann aufgezeigt werden, dass die Anzahl der Referenzen in der Praxis des Bundesgerichts zur Versammlungsfreiheit über die Zeit generell steigt.

I. EINLEITUNG

Barrieren zwischen Konstanz und Kreuzlingen, Schulschliessungen, Verbot von Versammlungen von mehr als fünf Personen im öffentlichen Raum – die Bekämpfung der Corona-Pandemie hat zu einzigartigen Einschränkungen der Grundrechte in der Schweiz geführt.¹ Der Bundesrat agierte gestützt auf seine gemeinhin als Notrecht bezeichneten ausserordentlichen Kompetenzen.² Die immer wieder revidierten Regelungen führten zu grosser Unübersichtlichkeit und Unsicherheit hinsichtlich des geltenden Rechts.³ Kurz: Die für unseren Rechtsstaat zentralen Freiheiten standen unter grossem Druck.

Diesen Druck spürte sicherlich auch das Bundesgericht. Die Verzögerung, mit welcher es als oberste rechtsprechende Behörde des Bundes mit Fragen rund um das Coronavirus befasst wurde, bemass sich für einmal nicht in Jahren, sondern in Wochen. Bereits in einem Urteil vom März 2020 findet sich zum ersten Mal ein Hinweis auf die COVID-19-Verordnung 2.⁴ Eine Swisslex-Suche ergibt inzwischen nicht weniger als 483 Treffer für eine Suche nach “Coronavirus” und dem Bundesgericht als Urheber.⁵ Die juristische Aufarbeitung dieser ausserordentlichen Zeit wird dementsprechend noch einige Arbeit nach sich ziehen.

Der vorliegende Aufsatz legt den Fokus auf die Versammlungsfreiheit i.S.v. Art. 22 BV. Bei der Lektü-

This paper examines the Federal Court’s case law on the freedom of assembly during the Corona Pandemic using corpus linguistic methods. The analysis shows that the highest court in the land relies significantly more on doctrine and case law in these decisions than it does in its usual practice. Moreover, it can be shown that the number of references to the freedom of assembly in the Federal Court’s practice generally increases over time.

I. INTRODUCTION

Roadblocks going up between Konstanz and Kreuzlingen, school closures, bans on gatherings of more than five people in public spaces—combating Covid-19 led to many unprecedented limitations on basic rights in Switzerland.¹ The Federal Council (*Bundesrat*) was thereby acting in its extraordinary capacities, which have been described as emergency powers.² Constantly changing rules led to extreme confusion and uncertainty regarding the validity of the law.³ In brief, enormous pressures came to bear on the freedoms central to our rule-of-law-based state.

These pressures were also felt at the Swiss Federal Supreme Court (*Bundesgericht*). The delay it took for the highest court in the land to face questions arising from the pandemic was, for once, not measured in years but weeks. A first clue to the coming of the COVID-19 Ordinance II already appeared in a verdict from March of 2020.⁴ A query of Swisslex for the word “coronavirus” meanwhile offers up 483 results used by the court.⁵ Determining the legal repercussions of that extraordinary time will certainly require a great deal of work.

This article focuses on the freedom of assembly according to Art. 22 BV. Upon reading the main

* Livia Sutter, MA, ist wissenschaftliche Mitarbeiterin und Dozentin an der ZHAW School of Management and Law. Ihre Dissertation im Bereich Soziolinguistik schreibt sie an der Universität Zürich. Dr. iur. Patrice Martin Zumsteg ist wissenschaftlicher Mitarbeiter und Dozent für Staats- und Verwaltungsrecht an der ZHAW School of Management and Law, Winterthur, sowie Rechtsanwalt bei AAK Anwälte und Konsulenten AG, Zürich.

1 Vgl. etwa Daniel Moeckli, Grundrechte in Zeiten von Corona, ZBl 121/2020, S. 237 f.

2 Vgl. etwa Florian Brunner/Martin Wilhelm/Felix Uhlmann, Das Coronavirus und die Grenzen des Notrechts, AJP 2020, S. 685 ff.

3 So der Zweitautor schon in: Patrice Martin Zumsteg, Versammlungsfreiheit und persönliche Freiheit, in: Helbing Lichtenhahn Verlag (Hg.), COVID-19, Ein Panorama der Rechtsfragen zur Corona-Krise (2020), § 25 N 16 (zit.: Zumsteg, COVID-19).

4 Vgl. BGer, Urteil 1B_112/2020 vom 20. März 2020, E. 3.3.

5 Stand am 1. Mai 2024.

* Livia Sutter, MA, is a researcher and lecturer at the ZHAW School of Management and Law. She is writing her dissertation in the field of sociolinguistics at the University of Zurich. Dr. iur. Patrice Martin Zumsteg is a researcher and lecturer in public and administrative law at the ZHAW School of Management and Law in Winterthur, and an attorney at AAK Anwälte und Konsulenten AG in Zurich.

1 See, for instance, Daniel Moeckli, Grundrechte in Zeiten von Corona (*Basic Rights in the Times of Corona*), ZBl 121/2020, pp. 237 et seq.

2 See, for instance, Florian Brunner/Martin Wilhelm/Felix Uhlmann, Das Coronavirus und die Grenzen des Notrechts (*The Corona Virus and the Limits of Emergency Power*), AJP 2020, pp. 685 et seqq.

3 As the second author has suggested in: Patrice Martin Zumsteg, Versammlungsfreiheit und persönliche Freiheit (*Freedom of Assembly and Personal Freedom*), in: Helbing Lichtenhahn Verlag (Eds.), COVID-19, Ein Panorama der Rechtsfragen zur Corona-Krise (*A Panorama of Legal Inquiry Regarding the Corona Crisis*) (2020), § 25 N 16 (cit.: Zumsteg, COVID-19).

4 See BGer, Verdict 1B_112/2020 from 20 March 2020, E. 3.3.

5 As of 1 May 2024.

re der dazu ergangenen Leitentscheide – BGE 147 I 450, 147 I 478 sowie BGE 148 I 19 und 148 I 33 – hatte der Zweitautor nämlich den subjektiven Eindruck, dass das Bundesgericht sich mehr als sonst üblich auf die eigene Rechtsprechung und die Lehre abstützte.

Dieser subjektive Eindruck kann mit den Instrumenten der Korpuslinguistik überprüft werden. Konkret: Hat sich das Bundesgericht in seiner Rechtsprechung zur Versammlungsfreiheit in der Coronavirus-Pandemie signifikant mehr auf die Rechtsprechung und die Lehre als Autoritäten abgestützt als in seiner sonstigen Praxis?

Die These wird auf der Grundlage von linguistisch aufbereiteten Korpora quantitativ untersucht. Diese umfassen alle Bundesgerichtsentscheide zur Versammlungsfreiheit von 1970 bis 2020. Mit den computergestützten Methoden der Korpuslinguistik wird ermittelt, welche Formen der Referenz auf Autoritäten sich in den Bundesgerichtsentscheiden zum heutigen Art. 22 BV finden und wie sich die Frequenz ihrer Verwendung im betreffenden Zeitabschnitt verändert.

Der Beitrag zeigt, dass während der Pandemie häufiger auf Autoritäten verwiesen wurde, um Entscheide zu Art. 22 BV zu begründen, als dies vor der Pandemie der Fall war. Insbesondere wird dargelegt, dass unter allen Referenzen auf Autoritäten die des Bundesgerichts auf seine eigenen, früheren Entscheide am stärksten zugenommen hat. Dieselben Untersuchungen werden an einem Korpus aller Bundesgerichtsentscheide von 1970 bis 2020 durchgeführt. Dieser Vergleich soll Aufschluss darüber geben, inwiefern sich die Praxis des Referenzierens seit 1970 in allen Rechtsbereichen verändert hat und wie sich die Rechtsprechung während der Covid-Pandemie in diesen Trend einfügt.

Unseres Erachtens stellt bereits die Anwendung der Korpuslinguistik auf die bundesgerichtliche Rechtsprechung und ihre Verweispraxis eine interessante Neuheit dar. Damit ergänzt unsere Untersuchung die Studie von Abegg/Perić (2021), welche die Bundesgerichtsentscheide ebenfalls korpuslinguistisch analysiert und belegt, dass sich das Bundesgericht in seinen Urteilen immer stärker auf dieselben Textbausteine verlässt.⁶

Darüber hinaus erlaubt die konkrete Analyse einen Blick in die Werkstatt des Bundesgerichts während einer Zeit, in der die Institution und der gesamte Rechtsstaat unter erheblichem Druck standen. Die vorliegende Analyse ermöglicht zwar

decisions on this issue—BGE 147 I 450, 147 I 478 as well as BGE 148 I 19 and 148 I 33—, the second author’s subjective impression was that the court had been referencing its own jurisprudence and legal doctrine more than usual.

This subjective impression can be tested using corpus-linguistic techniques. Concretely: Did the Swiss Supreme Court reference the legal authority of its previous jurisprudence and doctrine significantly more than it normally does?

Here, we offer a quantitative analysis based on a linguistically prepared corpus of texts. It covers all Swiss Supreme Court decisions on freedom of assembly between 1970 and 2020. Using algorithmically supported methods of corpus linguistics, we will look at which forms of reference to authority are to be found in the court decisions regarding today’s Art. 22 BV, and how the frequency shifts over the applicable timeframe.

This article will show that references to authority rose during the pandemic in order to justify decisions regarding Art. 22 BV, and they did so at a significantly higher rate than had been done before the pandemic. Special attention will be paid to references by the Supreme Court to its own prior decisions and the fact that these invocations of authority have grown the most. We carried out the same analysis on a corpus of all Supreme Court decisions from 1970 to 2020. This comparison is meant to highlight how the practice of reference to authority has changed since 1970 across legal domains and how jurisprudence during the Corona Pandemic fit into this trend.

In our opinion, the very use of corpus linguistics on Supreme Court decisions and its referential practices represents an interesting novelty. Our study builds upon a study by Abegg/Perić (2021) that also analyzed and revealed the court’s increasing use of identical blocks of text in its verdicts.⁶

Beyond that, however, this concrete analysis pulls back the curtain on the Supreme Court during a time of enormous pressure for both the institution in particular and rule of law in general. This analysis cannot suppose the reasoning for the wi-

6 Andreas Abegg/Bojan Perić, Sprache und Sprachgebrauch des Rechts, Eine korpuslinguistische Diskursanalyse auf Basis der Entscheide des schweizerischen Bundesgerichts und der Botschaften des Bundesrats (2021).

6 Andreas Abegg/Bojan Perić, Sprache und Sprachgebrauch des Rechts, Eine korpuslinguistische Diskursanalyse auf Basis der Entscheide des schweizerischen Bundesgerichts und der Botschaften des Bundesrats (*Language and language use in law, a corpus linguistic discourse analysis based on the decisions of the Swiss Federal Supreme Court and the messages of the Federal Council*) (2021).

nicht, die Gründe für die besonders umfangreiche Abstützung auf Praxis und Doktrin offenzulegen. Dies kann unterschiedlichen Umständen geschuldet sein – der Komplexität der sich stellenden Rechtsfragen, der Schwere der zu beurteilenden Grundrechtseinschränkungen oder auch der eigenen Unsicherheit angesichts einer neuen und potentiell tödlichen Krankheit. Auf jeden Fall aber unterstreicht ein umfangreicher wissenschaftlicher Apparat die Ernsthaftigkeit, mit welcher das Bundesgericht hier zu Werke ging.

II.

GEHALT VON ART. 22 BV

Die Beschränkung der Korpora auf den Zeitraum von 1970 bis 2022 ergibt sich aus der bundesgerichtlichen Rechtsprechung zur Versammlungsfreiheit. Diese wurde nämlich erst 1970 als eigenständiges, ungeschriebenes Grundrecht anerkannt.⁷

Der sachliche Schutzbereich von Art. 22 BV erstreckt sich auf jedes Zusammenkommen von zwei oder mehr Personen zu einem „weit verstandenen gegenseitig meinungsbildenden oder meinungsäussernden Zweck“.⁸ Die Versammlungsfreiheit richtet sich als Kommunikationsgrundrecht primär auf die kollektive Meinungsbildung und -kundgabe (sogenannte Appellfunktion).⁹ Wenn eine Versammlung als eigentliche Demonstration stattfindet, steht sie unter dem Schutz der Versammlungs- und der Meinungsfreiheit (Art. 22 und Art. 16 BV).¹⁰ Dass die Versammlungsfreiheit in der Corona-Pandemie unter starken Druck kam, ist naheliegend. Die Übertragbarkeit eines respiratorischen Virus kann durch das Vermeiden von persönlichen Kontakten nämlich eingeschränkt werden.¹¹

Wir haben sieben Urteile identifiziert, in welchen das Bundesgericht im Zusammenhang mit dem Coronavirus einen Entscheid fällen musste und bei welchen Art. 22 BV eine zentrale Rolle zukam.¹² Trotz dieser Gemeinsamkeit betreffen die Urteile einigermassen diverse Themen. In zwei Fällen war eine Verordnung des Regierungsrats des Kantons

7 BGE 96 I 219 E. 4.

8 Vgl. statt vieler BGE 127 I 164 E. 3b.

9 *Regina Kiener/Walter Kälin/Judith Wytenbach*, Grundrechte (2018), § 22 N 2 f., m. w. H.

10 Statt vieler BGE 132 I 256 E. 3. Ausführlich zu Kundgebungen: *Patrice Martin Zumsteg*, Demonstrationen in der Stadt Zürich, Verwaltungsrecht und Behördenpraxis am Masstab der Versammlungs- und Meinungsfreiheit (2020) (zit.: *Zumsteg*, Demonstrationen).

11 BGE 148 I 19 E. 6.2. So auch der heutige Kenntnisstand, vgl. [https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/coronavirus-disease-\(covid-19\)](https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/coronavirus-disease-(covid-19)), letzter Zugriff: 1. Mai 2024.

12 In chronologischer Reihenfolge des Urteilsdatums: BGE 147 I 478; BGE 147 I 450; BGer, Urteil 1C_524/2020 vom 12. August 2021; BGE 148 I 19; BGE 148 I 33; BGer, Urteil 2C_789/2021 vom 18. Oktober 2021; BGer, Urteil 1C_147/2021 vom 24. Februar 2022.

despread use of reference to practice and doctrine. Such reasons could come down to a number of factors—the complexity of the legal questions at hand, the weight of the restrictions on constitutional freedoms being balanced, or indeed the special insecurity due to a new and potentially lethal disease. What proves to be the case, however, is that this comprehensive scientific endeavor highlights the sincerity with which the Swiss Supreme Court tackled these questions.

II.

CONTENTS OF ART. 22 BV

The limitation of the corpora to the period between 1970 and 2022 has to do with the court’s jurisprudence on the freedom of assembly. This unwritten yet fundamental right was only recognized as such in 1970.⁷

The substantive scope of protection of Art. 22 BV extends to any meeting of two or more persons for a “broadly understood mutual opinion-forming or opinion-expressing purpose.”⁸ The freedom of assembly is a fundamental right to communicate that primarily concerns collective opinion formation and demonstration (as a means to petition to redress a grievance).⁹ When people gather to protest they are protected by the freedoms of assembly and of opinion (Art. 22 and Art. 16 BV).¹⁰ Obviously, pressure came to bear upon the freedom of assembly during the coronavirus pandemic because the transmissibility of a respiratory virus can be limited by avoiding personal contact.¹¹

We have identified seven verdicts wherein the Supreme Court had to make a decision in connection with corona and in which Art. 22 BV played a central role.¹² In spite of this commonality, the rulings cover a variety of topics. Two of the cases contested an ordinance issued by the Government Council of the Canton of Schwyz, one of which was a ban

7 BGE 96 I 219 E. 4.

8 See BGE 127 I 164 E. 3b. instead of many others.

9 *Regina Kiener/Walter Kälin/Judith Wytenbach*, Grundrechte (*Fundamental Rights*) (2018), § 22 N 2 f., m. w. H.

10 Instead of many others, BGE 132 I 256 E. 3. in detail on demonstrations: *Patrice Martin Zumsteg*, Demonstrationen in der Stadt Zürich, Verwaltungsrecht und Behördenpraxis am Masstab der Versammlungs- und Meinungsfreiheit (*Demonstrations in the City of Zurich, Administrative Law and the Practice of the Authorities in Relation to Freedom of Assembly and Freedom of Expression*) (2020) (cit.: *Zumsteg*, Demonstrationen).

11 BGE 148 I 19 E. 6.2. according to what is currently known about the virus, vgl. [https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/coronavirus-disease-\(covid-19\)](https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/coronavirus-disease-(covid-19)), last accessed: 1 May 2024.

12 In chronological order by date: BGE 147 I 478; BGE 147 I 450; BGer, Urteil 1C_524/2020 of 12 August 2021; BGE 148 I 19; BGE 148 I 33; BGer, Urteil 2C_789/2021 of 18 October 2021; BGer, Ruling 1C_147/2021 of 24 February 2022.

Schwyz angefochten, wobei in einem Fall ein Verbot für Veranstaltungen mit mehr als 30 Personen zu beurteilen war.¹³ In drei Fällen ging es um Verbote respektive starke Beschränkungen von Kundgebungen in den Kantonen Genf, Bern und Uri.¹⁴ Auf die abstrakte Anfechtung einer Teilrevision der Covid-19-Verordnung «besondere Lage» des Bundesrats trat das Bundesgericht mangels tauglichen Anfechtungsobjekts nicht ein.¹⁵ Ausführlich beurteilt wurde hingegen die Absage der Landsgemeinde 2021 im Kanton Appenzell Innerrhoden.¹⁶

Da die zweite öffentlich-rechtliche Abteilung für den Bereich der Gesundheit zuständig ist,¹⁷ fällt sie fünf der genannten Urteile,¹⁸ während die erste öffentlich-rechtliche Abteilung zwei Urteile beriet. Von den fünf Urteilen der zweiten öffentlich-rechtlichen Abteilung wurden vier in Fünferbesetzung gefällt und in der amtlichen Sammlung publiziert.¹⁹ Eine Vereinigung über die Abteilungen des Bundesgerichts hinweg hat in diesem Kontext hingegen nicht stattgefunden.²⁰

Die Vermutung, dass sich das Bundesgericht in grösserem Umfang als sonst auf seine eigene Rechtsprechung und die Lehre beruft, um seinen Entscheid zu begründen,²¹ wurde an verschiedenen Stellen mit folgender Wendung genährt „Das Bundesgericht hat seit jeher ...“, was das Abstützen auf die eigene Praxis unterstreicht.²²

Wiederholt wird auch betont, dass Situationen zu beurteilen waren, in welchen die staatlichen Behörden unter einer erheblichen Unsicherheit handeln mussten.²³ Diese Unsicherheit mag auch ein Grund sein, weshalb das Bundesgericht seine Entscheide breiter abstützen wollte, als es dies gemeinhin tut. Jedenfalls fällt auf, dass von den sieben hier näher betrachteten Urteilen das zeitlich jüngste – aus dem Februar 2022 – nach subjektiver Wahrnehmung des Zweitautors wieder eine eher durchschnittliche Belegdichte aufweist.²⁴ Inhaltlich ist dem höchsten Gericht jedenfalls zuzustimmen, dass in einer Situation, in welcher sich die Erkenntnisse der Wissenschaft sehr rasch entwickeln, nicht eine tägliche Anpassung der geltenden Regeln verlangt werden kann.²⁵ Damit würde die

on events with more than 30 people.¹³ Three of the cases involved bans or severe restrictions on demonstrations in the cantons of Geneva, Bern, and Uri.¹⁴ The Supreme Court did not hear one abstract challenge to a partial revision of the Covid-19 Ordinance “special situation” by the Federal Council due to the lack of a suitable object to challenge.¹⁵ On the other hand, the court undertook a detailed assessment of the cancellation of a cantonal assembly (*Landsgemeinde*)—a local in-person voting procedure—in Appenzell Innerrhoden in 2021.¹⁶

The court’s second public law division is responsible for health¹⁷ and thus handed down five of the aforementioned rulings,¹⁸ while the first public law division deliberated on two rulings. Four of the five rulings were issued by five judges of the second public law division, and were published in the official compilation.¹⁹ The Supreme Court did not however offer any unified verdicts across the divisions on this topic.²⁰

The hypothesis that the Federal Supreme Court might have relied to a greater extent than usual on its own case law and doctrine to justify its assembly decisions²¹ was supported in various passages by the following phrase “The Federal Supreme Court has always ...”, which underlines the reliance on its own practices.²²

The considerable uncertainty under which the state authorities had to act was also repeatedly emphasized.²³ This uncertainty may be a further reason for the Supreme Court to want to anchor its decisions to a broader basis than it generally does. In any case, what is remarkable is that the most recent verdict of the seven examined here—the one from February 2022—returned to a more average density of evidence, according to the second author’s subjective perception.²⁴ In terms of content, the highest court must have agreed that the applicable rules cannot be expected to be adapted daily to a situation in which scientific knowledge is developing very rapidly.²⁵ Such a situation would mean abandoning the foreseeability of state regulation—knowing the current corona regulations was

13 BGE 147 I 478 und BGE 147 I 450.

14 BGer, Urteil 1C_524/2020 vom 12. August 2021 (Genf); BGE 148 I 19 (Uri); BGE 148 I 33 (Bern).

15 BGer, Urteil 2C_789/2021 vom 18. Oktober 2021.

16 BGer, Urteil 1C_147/2021 vom 24. Februar 2022.

17 Art. 30 Abs. 1 lit. c Ziff. 14 BGerR.

18 BGE 147 I 478; BGE 147 I 450; BGE 148 I 19; BGE 148 I 33; BGer, Urteil 2C_789/2021 vom 18. Oktober 2021.

19 Vgl. Art. 20 Abs. 2 BGG.

20 Vgl. Art. 23 Abs. 2 BGG.

21 So etwa in BGE 147 I 478, wo in E. 3.1.2 nicht weniger als 22 Präjudizien angelerufen werden. Vgl. auch BGE 147 I 450, wo in E. 3.2.3 ganze 26 Stellen aus Rechtsprechung und Literatur angeführt sind.

22 BGE 147 I 478 E. 3.1.1; BGE 148 I 19 E. 5.2; BGE 148 I 33 E. 7.7.1.

23 BGE 147 I 478 E. 3.7.2; BGE 147 I 450 E. 3.2.1 und E. 3.2.6–3.2.7; BGer, Urteil 2C_290/2021 vom 3. September, E. 5.5.3 (nicht publiziert in BGE 148 I 19); BGer, Urteil 1C_147/2021 vom 24. Februar 2022, E. 6.4.1.

24 BGer, Urteil 1C_147/2021 vom 24. Februar 2022.

25 BGE 147 I 450 E. 3.3.4.

13 BGE 147 I 478 and BGE 147 I 450.

14 BGer, Ruling 1C_524/2020 of 12 August 2021 (Genf); BGE 148 I 19 (Uri); BGE 148 I 33 (Bern).

15 BGer, Ruling 2C_789/2021 of 18 October 2021.

16 BGer, Ruling 1C_147/2021 of 24 February 2022.

17 Art. 30 para. 1 lit. c No. 14 BGerR.

18 BGE 147 I 478; BGE 147 I 450; BGE 148 I 19; BGE 148 I 33; BGer, Urteil 2C_789/2021 of 18 October 2021.

19 See Art. 20 para. 2 BGG.

20 See Art. 23 para. 2 BGG.

21 See, e.g., BGE 147 I 478, where in E. 3.1.2 no less than 22 initial rulings are referenced. See also BGE 147 I 450, where in E. 3.2.3 a whole 26 passages from case law and the literature are cited.

22 BGE 147 I 478 E. 3.1.1; BGE 148 I 19 E. 5.2; BGE 148 I 33 E. 7.7.1.

23 BGE 147 I 478 E. 3.7.2; BGE 147 I 450 E. 3.2.1 und E. 3.2.6–3.2.7; BGer, Urteil 2C_290/2021 of 3 September, E. 5.5.3 (not published in BGE 148 I 19); BGer, Ruling 1C_147/2021 of 24 February 2022, E. 6.4.1.

24 BGer, Ruling 1C_147/2021 of 24 February 2022.

25 BGE 147 I 450 E. 3.3.4.

Vorhersehbarkeit staatlicher Regulierung faktisch aufgegeben – es dürfte notorisch sein, dass die Kenntnis der gerade aktuellen Corona-Bestimmungen schon so eine Herausforderung war. Entsprechend tief war und ist die Normdichte der fraglichen Bestimmungen zu beurteilen.²⁶

Für die materielle Begründung der Urteile war sodann – wenig überraschend – das Verhältnismässigkeitsprinzip zentral. Dabei kann das Bundesgericht denn auch auf eine lange Rechtsprechungslinie abstellen. Diese galt es auf das neue Phänomen anzuwenden.²⁷ Insbesondere wurde höchstrichterlich festgestellt, dass angesichts der gesundheitlichen Notlage eine Beschränkung der Anzahl Teilnehmender an einer politischen Kundgebung auf 300 noch verhältnismässig war, während dies für die Begrenzung auf 15 Personen nicht mehr galt.²⁸ „Der Stellenwert von physischen Demonstrationen als Mittel der demokratischen Meinungsäusserung“ verlange eine gewisse Sichtbarkeit in der Öffentlichkeit.²⁹ Dies werde bei einer Beschränkung auf 15 Personen „nahezu verunmöglicht, was letztlich einem faktischen Verbot von Kundgebungen gleichkommt.“³⁰ Dem ist unseres Erachtens zuzustimmen.

Obwohl das Bundesgericht nach dem Gesagten kein neues Konzept der Versammlungsfreiheit oder der allgemeinen Grundrechtslehren erarbeitet hat, stechen die Entscheide vor allem mit ihrer Dichte an Referenzen auf Autoritäten wie vorangegangene Urteile oder Kommentare doch aus der höchstrichterlichen Praxis hervor. Die entsprechenden Urteile werden deshalb nun der korpuslinguistischen Analyse unterzogen.³¹

III.

METHODIK UND OPERATIONALISIERUNG

Als empirische Disziplin arbeitet die Korpuslinguistik mit grossen Mengen an Sprachdaten, aus deren statistischer Auswertung unter anderem Rückschlüsse auf Diskurse oder kommunikative Praktiken gezogen werden können.³² Im Rahmen dieser Untersuchung verstehen wir das Zitieren von Autoritäten und Quellen als eine juristische Praktik des Legitimierens von Entscheiden.³³

²⁶ So schon *Zumsteg*, COVID-19, Rz. 16 f.

²⁷ Vgl. BGE 147 I 450 E. 3.2.3–3.4; BGE 148 I 19 E. 6; BGE 148 I 33 E. 7 und 8; BGer, Urteil 1C_147/2021 vom 24. Februar 2022, E. 6.

²⁸ BGE 148 I 19 und BGE 148 I 33.

²⁹ BGE 148 I 33 E. 7.8.1.

³⁰ BGE 148 I 33 E. 7.8.2.

³¹ Vgl. oben Kap. I.

³² Zur Einführung vgl. *Lothar Lemnitzer/Heike Zinsmeister*, *Korpuslinguistik, Eine Einführung*, (2015).

³³ Vgl. *Arnulf Deppermann / Helmut Feilke / Angelika Linke*, *Sprachliche und kommunikative Praktiken: eine Annäherung aus linguistischer Sicht*. In: ebd. (Hg.), *Sprachliche und kommunikative Praktiken*, 2016, 1–24.

notoriously quite a challenge indeed. The standard density of the provisions in question was and is to be judged accordingly low.²⁶

Unsurprisingly, the principle of proportionality was central to the substantive justification of the rulings. In doing so, the Supreme Court may also refer to a long line of case law. This had to be applied to the new phenomenon.²⁷ In particular, the highest court found that, in view of the health emergency, limiting the number of participants in a political rally to 300 was still proportionate; whereas, this no longer applied to a limit of 15 people.²⁸ “The importance of physical demonstrations as a means of expressing democratic opinions” requires a certain visibility in public.²⁹ This would be “virtually impossible with a limit of 15 people, which ultimately amounts to a de facto ban on demonstrations.”³⁰ We agree upon this in our opinion.

Although the court did not develop a new concept of freedom of assembly or the general doctrine of fundamental rights, the rulings stand out from the practices of high court, especially with their density of references to various forms of authority such as previous rulings or commentaries. The relevant rulings will therefore now be subjected to corpus linguistic analysis in the following.³¹

III.

METHODS AND OPERATIONALIZATION

As an empirical discipline, corpus linguistics works with large amounts of language data, the statistical analysis of which can be used to draw conclusions about discourse or communicative practices, among other things.³² In the context of this study, we understand the citation of authorities and sources as a legal practice of legitimizing decisions.³³ Linguistically, these practices are evi-

²⁶ Ob cit. *Zumsteg*, COVID-19, fn. 16 et seq.

²⁷ See BGE 147 I 450 E. 3.2.3–3.4; BGE 148 I 19 E. 6; BGE 148 I 33 E. 7 and 8; BGer, Urteil 1C_147/2021 of 24 February 2022, E. 6.

²⁸ BGE 148 I 19 and BGE 148 I 33.

²⁹ BGE 148 I 33 E. 7.8.1.

³⁰ BGE 148 I 33 E. 7.8.2.

³¹ See above Section I.

³² For an introduction, see *Lothar Lemnitzer/Heike Zinsmeister*, *Korpuslinguistik, Eine Einführung*, (*Corpus Linguistics, An Introduction*) (2015).

³³ See *Arnulf Deppermann / Helmut Feilke / Angelika Linke*, *Sprachliche und kommunikative Praktiken: eine Annäherung aus linguistischer Sicht*. (*Linguistic and Communicative Practices: An Approach from a Linguistic Perspective*) In: *ibid.* (eds.), *Sprachliche und kommunikative Praktiken (Linguistic and Communicative Practices)*, 2016, 1–24.

Sprachlich äussern sich diese Praktiken beispielsweise in Ausdrücken wie *gemäss XY* oder *laut XY*, in Formulierungen wie *XY merkt an*, oder in Quellenangaben wie (*vgl. Art. XY*), wie das folgende Beispiel aus dem Korpus, ein Urteil des Bundesgerichts von 2018, zeigt:

Gemäss Bundesgericht ist auch diesfalls nicht die Invalidität im Rahmen einer Vollzeit- resp. Mehrzeitbeschäftigung relevant, sondern die Invalidität im zeitlichen Rahmen der Erwerbstätigkeit, die im massgebenden Zeitpunkt nach Art. 23 lit. a BVG ausgeübt wurde (Urteil 9C_403/2015 E. 5.2).³⁴

In diesem Auszug greift das Bundesgericht auf drei sprachliche Formen der Referenz zurück, um sein Argument zu begründen: Die Einleitung „[g]emäss Bundesgericht“ führt direkt und explizit eine Autoritätsinstanz (das Bundesgericht selbst) ins Feld, um die nachfolgende Entscheidung zu begründen und ihr Legitimität zu verleihen. Das Urteil, in dem sich dieser frühere Entscheid des Bundesgerichts befindet, wird am Ende des Zitats in der Klammer genauer zitiert. Zusätzlich wird mit „nach Art. 23 lit. a BVG“ der konkrete Gesetzestext genannt, der die entscheidende Regelung festhält.

Indem solche Formen gehäuft auftreten, schlagen sich die Praktiken des Legitimierens als musterhafter Sprachgebrauch auf der Textoberfläche nieder und werden dadurch statistischen Analysen zugänglich.³⁵ Musterhafte Ausdrucksformen können im Untersuchungskorpus entweder gezielt gesucht und in ihrer Frequenz und Verteilung über das gesamte Korpus berechnet oder als n-Gramme induktiv errechnet werden.³⁶

Grundlage für die vorliegende Untersuchung ist einerseits ein Korpus aus allen Bundesgerichtsentscheiden zur Versammlungsfreiheit seit 1970, das sich aus rund 584'000 Einzelwörtern und Interpunktionszeichen (sog. Token) zusammensetzt, die sich wiederum auf 133 Bundesgerichtsentscheide verteilen (im Folgenden: Versammlungskorpus). Um berechnen zu können, inwiefern die Verweispraxis im Versammlungskorpus statistische Auffälligkeiten zeigt, wird ein Korpus bestehend aus allen Bundesgerichtsentscheiden seit 1970 herangezogen (im Folgenden: Gesamtkorpus).³⁷ Das Ver-

denced, for example, in expressions such as *according to XY*, in formulations such as *XY notes*, or in references such as (*cf. Art. XY*), as the following corpus extract, a Supreme Court ruling from 2018, shows:

According to the Federal Supreme Court, in this case too, it is not the disability in the context of full-time or multiple-time employment that is relevant, but the disability in the temporal framework of the gainful employment that was exercised at the relevant time in accordance with Art. 23 lit. a BVG (Ruling 9C_403/2015 E. 5.2)³⁴

In this excerpt, the Supreme Court uses three linguistic forms of reference to justify its argument: The introduction “[a]ccording to the Federal Supreme Court” directly and explicitly invokes an authoritative body (the Supreme Court itself) to justify the subsequent decision and give it legitimacy. The decision containing the court’s earlier ruling is cited in more detail in brackets at the end of the citation. In addition, “pursuant to Art. 23 lit. a BVG” refers to the specific legal text that contains the decisive provision.

Due to these forms’ frequent occurrence in the texts, the practices of legitimization get reflected on their surface as patterned language use and thus become accessible to statistical analysis.³⁵ Patterned forms of expression can be specifically searched for in the corpus under investigation, and then their frequency and distribution may be calculated across the overall corpus, or they can also be calculated inductively as n-grams.³⁶

The basis for this study is a corpus of all Swiss Supreme Court decisions on freedom of assembly since 1970, which consists of around 584,000 individual words and punctuation marks (so-called tokens), which in turn are distributed across 133 Federal Court decisions (hereinafter: assembly corpus). In order to be able to calculate the extent to which the reference practice in the corpus shows statistical anomalies, a corpus consisting of all Supreme Court decisions since 1970 is used (hereinafter: overall corpus).³⁷ The assembly corpus is thus a

34 BGE 144 V 63 E 5.3.

35 Vgl. Noah Bubenhofer, Sprachgebrauchsmuster, Korpuslinguistik als Methode der Diskurs- und Kulturanalyse (2009), 30.

36 Ein n-Gramm ist eine Abfolge von n sprachlichen Zeichen (vgl. Bubenhofer, a. a. O., 118). Die korpuslinguistische Aufbereitung unseres Korpus erlaubt es, entweder nach Wörtern zu suchen (beispielsweise nach einer Abfolge von n Zeichen, die den Ausdruck *Artikel* enthält), nach grammatischen Einheiten (beispielsweise nach einer Abfolge von n Zeichen, die einen Eigennamen enthalten) oder einer Kombination davon.

37 Für eine genauere Beschreibung des Korpus vergleiche Abegg/Perić, a. a. O.

34 BGE 144 V 63 E 5.3.

35 See Noah Bubenhofer, Sprachgebrauchsmuster, Korpuslinguistik als Methode der Diskurs- und Kulturanalyse (*Patterns of Language Use: Corpus Linguistics as a Method of Discourse and Cultural Analysis*) (2009), 30.

36 An n-gramm is a sequence of n linguistic characters (see Bubenhofer, fn 35, 118). The corpus-linguistic processing of our corpus allows us to search either for words (e.g., for a sequence of n characters containing the expression *article*), for grammatical units (e.g., for a sequence of n characters containing a proper name) or a combination thereof.

37 For a more detailed description of the corpus, see Abegg/Perić, fn 6.

sammlungskorpus ist damit ein thematisch spezifisches Subkorpus des Gesamtkorpus.

Insbesondere interessiert uns die Frage, ob sich in Urteilen, die während des ersten Pandemiejahrs 2020 zur Versammlungsfreiheit gefällt wurden, eine höhere Frequenz dieser Verweise feststellen lässt als in den Jahren davor. Um diese Frage zu beantworten und zu untersuchen, ob die Differenz statistisch signifikant ist, wird in einem ersten Schritt die Veränderung der Verweispraxis im Kontext des Art. 22 BV untersucht. In einem zweiten Schritt werden diese Ergebnisse mit der Verweispraxis in allen Bundesgerichtsentscheiden seit 1970 verglichen. So soll festgestellt werden, ob die Verweispraxis im Kontext von Art. 22 BV für diesen Kontext spezifisch ist oder einem allgemeinen Trend entspricht, wie das Bundesgericht mit Referenzen auf Autoritäten umgeht. In einem letzten Schritt wird genauer untersucht, auf welche spezifischen Autoritäten sich Bundesgerichtsentscheide berufen, um das eigene Vorgehen und den Verfahrensausgang zu legitimieren.

Um diese Fragen beantworten zu können, wurde eine Liste von Quellenangaben erstellt, die zu korpuslinguistischen Suchbegriffen operationalisiert wurden. Einige dieser Ausdrücke wurden nach der Lektüre einer repräsentativen Stichprobe von Bundesgerichtsurteilen festgelegt. Ergänzt wurde diese Auswahl, indem anhand einer Kollokationsanalyse³⁸ weitere Begriffe aufgespürt wurden, die Verweise auf Autoritäten darstellen. Als Untersuchungsbasis wurden die folgenden Suchbegriffe festgelegt:

thematically specific sub-corpus of the overall corpus.

In particular, we were interested in the question of whether these references are to be found with greater frequency in rulings on freedom of assembly made during the first year of the pandemic, in 2020, than in previous years. In order to answer this question and to examine whether the difference is statistically significant, the first step was to look at the change in reference practice in the context of Art. 22 BV. In a second step, we compared these results with the reference practices across all Supreme Court decisions since 1970. The aim was to determine whether the reference practice around Art. 22 BV is specific to this context or whether it corresponds to a general trend in how the Supreme Court deals with references to authority. In a final step, we zoomed in to examine more specifically which kinds of authority get referenced in Supreme Court decisions in order to legitimize the court's own approach and the outcome of the proceedings.

In order to answer these questions, we created a list of sources and operationalized them as corpus linguistic search terms. Some of these terms were determined upon reading a representative sample of decisions. We supplemented our selection via collocation analysis³⁸ to identify further terms that represent references to authority. The following search terms were defined as the basis for the study:

Erläuterung <i>Explanation</i>	Suchbegriffe <i>Search terms</i>	Suchbegriffe in cqpweb <i>Search terms in cqpweb</i>
Verweis auf einen Gesetzestext / <i>reference to a specific law</i>	Art. / <i>art.</i> Artikel / <i>article</i> §	[word=„Art\.“] [word=„Artikel“] [word=„§“]
Verweis auf einen Entscheid / <i>reference to decision</i>	BGE Bundesgerichtsentscheid / <i>Federal Supreme Court decision</i> Entscheid / <i>decision</i> Entsch. / <i>dec.</i> Urteil / <i>ruling</i> Beschluss / <i>verdict</i>	[word=„BGE“] [lemma=„Bundesgerichtsentscheid“] [lemma=„Entscheid“] [word=„Entsch\.“] [lemma=„Urteil“] [lemma=„Beschluss“]

38 Bei einer Kollokationsanalyse wird berechnet, welche Wörter überzufällig häufig im Umfeld eines bestimmten Suchbegriffs auftreten. Diese statistisch auffälligen Verbindungen können unter anderem Aufschluss über die Verwendungsweise und damit über Bedeutungsaspekte eines Ausdruckes geben. (vgl. *Bubenhofner*, a. a. O., 86-87). Um induktiv weitere Autoritäten aufzuspüren, wurde eine Liste der Kollokationen derjenigen Autoritäten erstellt, die sich in der Lektüre als relevant erwiesen hatten. Diese Kollokationsliste wurde daraufhin als Suchbegriff verwendet. So konnten Ausdrücke aufgespürt werden, die in ähnlicher Weise verwendet werden wie die bereits bekannten Autoritäten.

38 A collocation analysis calculates which words occur more frequently than others in the context of a particular search term. These statistically conspicuous connections can, among other things, provide information about the way an expression is used and thus about aspects of its meaning (cf. *Bubenhofner*, fn. 35, 86-87). In order to inductively track down further authorities, a list of collocations of those authorities that had proved relevant in the reading was compiled. This list of collocations was then used as a search term. In this way, expressions could be tracked down that are used in a similar way to the already known authorities.

Verweis auf eine Instanz / <i>reference to court</i>	Bundes-/Ober-/(...)gericht / <i>Federal/supreme/(...) court</i> Gesetz / <i>law</i> Gerichtshof / <i>Court of Justice</i> EuGH / <i>ECJ</i> EuGVÜ / <i>Brussels Convention</i>	[lemma=„*gericht“%c] [lemma=„Gesetz“] [lemma=„Gerichtshof“] [lemma=„EuGH“] [lemma=„EuGVÜ“%c]
Verweis auf Praktik / <i>reference to practice</i>	Doktrin / <i>doctrine</i> Rechtslehre / <i>legal doctrine</i> Lehrmeinung / <i>doctrine</i>	[lemma=„Doktrin“] [lemma=„Rechtslehre“] [lemma=„Lehrmeinung“]
Verweis auf Literatur oder Kommentare / <i>reference to literature or commentary</i>	vgl./gemäss/laut [Eigenname] (Kommentar) / <i>cf./according to [proper name] (commentary)</i> Kommentar (von) [Eigenname] zu / <i>commentary (of) [proper name] to</i>	[lemma=„gemäss“ lemma=„vgl.“ lemma=„laut“][pos=„NE“] []{}0,3[lemma=„Kommentar“] [lemma=„Kommentar“]{}1,3[pos=„NE“] [lemma=„zu“]

Tabelle 1: Suchbegriffe in CQPweb.

Table 1: Search terms in CQPweb.

Die relative Anzahl aller Verweise wird für jedes Jahr berechnet, um zu ermitteln, ob sich ein bestimmter Trend in der Verweispraxis abzeichnet. So kann nicht nur dargestellt werden, ob es während der Pandemie einen Anstieg der Verweise auf Autoritäten gibt, sondern auch, wie stark dieser Anstieg ausfällt.

In einem weiteren Schritt wird ausgewertet, wie häufig die einzelnen Autoritäten pro Jahr referenziert werden. Dies erlaubt eine Einschätzung, ob der Anstieg der Selbstreferenz des Bundesgerichts während der Pandemie signifikant ist. Diese Analysen werden sowohl für das Versammlungs- als auch für das Gesamtkorpus durchgeführt, um die Verweispraxis im Kontext der Versammlungsfreiheit während der Pandemie gegen die generelle Entwicklung der Verweispraxis abgleichen zu können.

Bei der Auswertung dieser Zahlen gilt es einige Faktoren zu berücksichtigen, die sich potenziell verzerrend auf die Statistik auswirken könnten: Die Anzahl Entscheide fällt nicht in jedem Jahr gleich aus, ausserdem unterscheiden sich die Texte auch in ihrer Länge. So wurde im Jahr 1983 nur ein Entscheid zur Versammlungsfreiheit gefällt, der insgesamt rund 2300 Wörter zählt; 1997 hingegen gab es sieben Entscheide mit insgesamt rund 33'600 Wörtern. Darüber hinaus sind die Anzahl und Länge der Entscheide im Gesamtkorpus nicht denselben Schwankungen unterworfen wie im Versammlungskorpus. Dies wirkt sich auf die absolute Anzahl an Verweisen auf Autoritäten aus, die in jedem Jahr in den beiden Korpora festgestellt werden können. Eine Verzerrung wird ausgeschlossen, indem alle Angaben zur Frequenz, mit der Verweise auf Autoritäten auftreten, im Verhältnis zur gesamten Anzahl Token gemacht werden: Es wird also berechnet, wie viele Verweise pro Jahr relativ zur gesamten Anzahl Token in diesem Jahr gemacht werden.

The relative number of total references was calculated to determine whether a certain trend in referential practice is emerging. This made it possible to show not just whether references to authority rose during the pandemic but also the extent of the increase.

The next step was to count how often the individual instances of authority were referenced per year. This allowed us to estimate the significance of the court's self-referential practices during the pandemic. These analyses were carried out for both the assembly corpus and the overall corpus so as to compare the practice of referring in context of freedom of assembly during the pandemic with the general development of referring practices.

When evaluating these figures, it proved important to consider a number of factors that could potentially distort the statistics: The number of decisions was not the same every year, and the texts also differed in length. In 1983, for example, there was only one decision on freedom of assembly, with a total of around 2,300 words; in 1997, on the other hand, there were seven decisions with a total of around 33,600 words. Furthermore, the number and length of decisions in the overall corpus were not subject to the same fluctuations as in the assembly corpus. This affected the absolute number of references to authority found in both corpora each year. We excluded distortion by placing all the data on the frequency of references to authorities in relation to the total number of tokens: Thus, the number of references made per year was calculated relative to the total number of tokens in that year.

Die oben definierten Suchbegriffe treten häufig gemeinsam in derselben Referenz auf, beispielsweise in „Urteil des Bundesgerichts“. Da sowohl „Urteil“ als auch „Bundesgericht“ als separate Suchbegriffe verwendet werden, erscheinen diese als zwei Treffer in der Statistik, obwohl sie zu derselben Referenz gehören. Diese Verzerrung ist grundsätzlich unproblematisch, da wir davon ausgehen können, dass solche doppelten Treffer im Untersuchungskorpus ungefähr gleich häufig vorkommen wie im Gesamtkorpus. Dies ist aber dennoch mitzubedenken.

Ein weiteres Problem ist die Homonymie bestimmter Suchbegriffe: Das Wort „Artikel“ tritt in den meisten Urteilen in seiner Bedeutung als „Gesetzesartikel“ auf. Es gibt aber auch einige Urteile, in denen der Ausdruck in seiner Bedeutung als „Zeitungsartikel“ verwendet wird, wie das folgende Beispiel zeigt:

Veranlassung dazu war offenbar, wie aus dem Artikel hervorgeht, dass der Wiederholungskurs in der Presse im allgemeinen [sic!] günstig besprochen worden war und der Beschwerdeführer nun auch über seine Schattenseiten berichten wollte.³⁹

Diese Bedeutung von „Artikel“ interessiert in unserer Untersuchung nicht, da sie keinen Verweis auf eine juristische Autorität darstellt. Solche Fehltreffer finden sich aber im gesamten Korpus und verteilt über die gesamte untersuchte Zeitspanne. Da also von einer Gleichverteilung solcher Fehltreffer ausgegangen werden kann, ist die verzerrende Auswirkung auf die Statistik als gering zu werten.

IV. ANALYSEN

1. Verweisen auf Autoritäten im Kontext der Versammlungsfreiheit

Betrachten wir zunächst, wie sich die Verweise auf Autoritäten im Versammlungskorpus im Laufe der Zeit entwickelt haben, so lässt sich feststellen, dass ihre Anzahl seit 1970 trotz starker Schwankungen kontinuierlich angestiegen ist. Im Pandemiejahr 2020 schliesslich wird rund 27'300 mal (pro Mio. Token) auf die untersuchten Autoritäten verwiesen:

³⁹ BGE 97 I 143 E 4.

The search terms defined above often appear together in the same reference, for example, in “Supreme Court ruling.” As both “ruling” and “Supreme Court” are used as separate search terms, they appear as two hits in the statistics, although they belong to the same reference. This distortion is basically unproblematic, as we can assume that such duplicate hits occur approximately as frequently in the queried corpus as in the corpus as a whole. This must be taken into account, however.

Another problem is the homonymy of certain search terms: The word “article” appears in most judgments in its meaning as “article of law.” However, there are also some judgments in which the term is used in its meaning as an “newspaper article,” as the following example shows:

The reason for this was apparently, as can be seen from the article, that the reservist refresher course had generally been discussed favorably in the press and the complainant now also wanted to report on its downsides.³⁹

This meaning of article is of no interest for our investigation, as it does not refer to judicial authority. Such mismatch errors are however found throughout the entire corpus and over the entire timespan. We can therefore assume an even distribution of such mismatches, which should not skew the statistics, or if so, the effect is minimum.

IV. ANALYSES

1. References to authority in the context of freedom of assembly

If we first look at how the references to authority in the assembly corpus have developed over time, we can see that their number has risen continuously since 1970, despite strong fluctuations. Finally, in the pandemic year 2020, the authorities examined are referred to around 27,300 times (per million tokens):

³⁹ BGE 97 I 143 E 4.

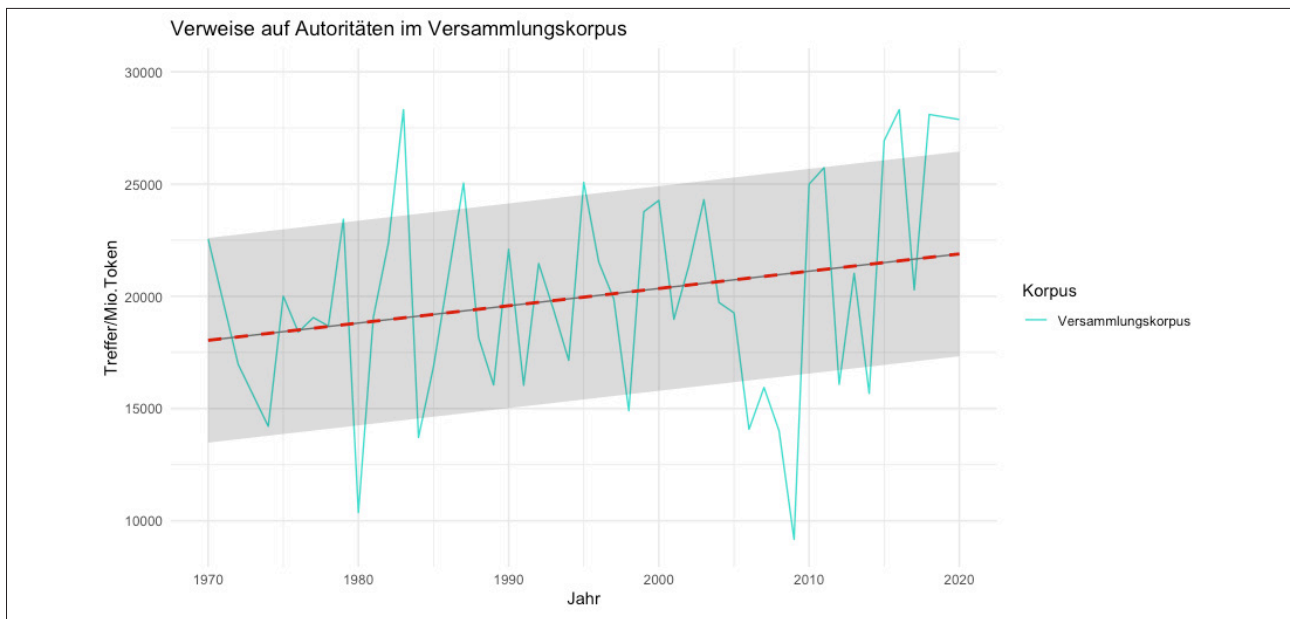


Abbildung 1: Verweise auf Autoritäten im Versammlungskorpus 1970-2020.

Figure 1: References to authority in the assembly corpus 1970–2020.

Die Anzahl Verweise im Jahr 2020 entspricht einem Anstieg von rund 39.2 Prozentpunkten gegenüber dem Durchschnitt aller Verweise seit 1970.⁴⁰ Gegenüber dem Durchschnitt ist dies zwar ein starker Anstieg, statistisch betrachtet ist diese Abweichung mit einem p-Wert von rund 0.195 aber nur schwach signifikant.⁴¹ Ein Grund dafür ist, dass die Anzahl Verweise seit 1970 ständig grossen Schwankungen unterworfen ist – ein Ausreisser wie im Jahr 2020 ist also nicht ungewöhnlich. Für eine zukünftige Analyse müsste das Versammlungskorpus um weitere Jahre ergänzt werden, um zu untersuchen, ob die Anzahl Verweise sich auch ab 2021 weiterhin auf diesem Niveau bewegt oder wieder sinkt. Weiter wäre in einer qualitativen Studie eingehender zu untersuchen, wodurch sich Ausreisser wie in den Jahren 1983, 2017 und 2018 erklären lassen.

The number of references in 2020 represented an increase of about 39.2 percentage points compared to the average of all references since 1970.⁴⁰ Compared to the average, this is a strong increase, but statistically speaking the difference is not particularly significant with its p-value of around 0.195.⁴¹ One reason is that the number of references since 1970 has continuously seen large swings—an outlier like 2020 is therefore nothing special. For a future analysis, the assembly corpus would have to be supplemented with more years in order to investigate whether the number of references will remain at this level from 2021 onwards or will fall again. A qualitative study would also need to examine what explains outliers like 1983, 2017, and 2018.

Ziehen wir nun die Verweispraxis im Gesamtkorpus zum Vergleich heran, so zeigt sich: Grundsätzlich wird weniger häufig auf Autoritäten verwiesen, wenn über die Versammlungsfreiheit entschieden wird, als dies im Durchschnitt aller Bundesgerichtsentscheide der Fall ist. Eine Gegenüberstellung der beiden Trends zeigt, dass die Anzahl Verweise in Beschlüssen zur Versammlungsfreiheit auch dann unter dem Durchschnitt liegt, wenn die

If we now draw comparison to the reference practice in the overall corpus, it becomes clear that, in principle, references to authorities are made less frequently for freedom of assembly matters than is the case on average for all Supreme Court decisions. A comparison of the two trends shows that the number of references in decisions on freedom of assembly is below average, even when the curves for both corpora are normalized. While the num-

40 Die Berechnung des prozentualen Anstiegs gegenüber dem Durchschnittswert erfolgt anhand der folgenden Formel: $A = \left(\frac{x_1 - \mu}{\mu} \right) \times 100$

41 Die Berechnung der statistischen Signifikanz erfolgte anhand eines linearen Regressionsmodells in R. Das Modell berechnet den Wert eines Datenpunktes (hier die Menge an Verweisen auf Autoritäten im Jahr 2020 pro Millionen Token), der auf Basis der Werte in den Jahren zuvor zu erwarten ist. Dieser Erwartungswert wird mit dem tatsächlich gemessenen Wert verglichen. Wie stark der gemessene Wert vom erwarteten Wert abweicht, wird mit dem Signifikanzwert p beziffert. Auf dem gängigen Signifikanzniveau von 0.05 ist jeder p-Wert unter 0.05 hochsignifikant. Der gemessene Wert ist also über erwarten hoch oder tief (vgl. *Bodo Winter, Statistics for Linguists: An Introduction Using R* (2019), 69–85). Datengrundlage vgl. Anhang Tabelle 1.

40 The percentage increase compared to the average value was calculated using the following formula: $A = \left(\frac{x_1 - \mu}{\mu} \right) \times 100$

41 The statistical significance was calculated using a linear regression model in R. The model calculates the value of a data point (in this case the number of references to authorities in 2020 per million tokens) that can be expected based on the values in previous years. This expected value is compared with the actual measured value. The significance value p is used to quantify the extent to which the measured value deviates from the expected value. At the usual significance level of 0.05, any p-value below 0.05 is highly significant: the measured value is therefore higher or lower than expected (see *Bodo Winter, Statistics for Linguists: An Introduction Using R* (2019), 69–85). Data basis see Appendix Table 1.

Verlaufskurven für beide Korpora normalisiert werden. Während die Anzahl an Verweisen sowohl im Gesamt- als auch im Versammlungskorpus im Verlauf der Zeit ansteigt, ist dieser Anstieg im Falle der Versammlungsfreiheit schwächer als im Gesamtkorpus: Der Steigungskoeffizient des Versammlungskorpus liegt bei rund 76.9, jener des Gesamtkorpus bei ganzen 110.4.⁴²

ber of references does indeed increase over time in both the total and the assembly corpus, this increase is weaker in the case of freedom of assembly corpus than in the overall corpus: The slope coefficient of the assembly corpus is around 76.9, while that of the overall corpus totals in at 110.4.⁴²

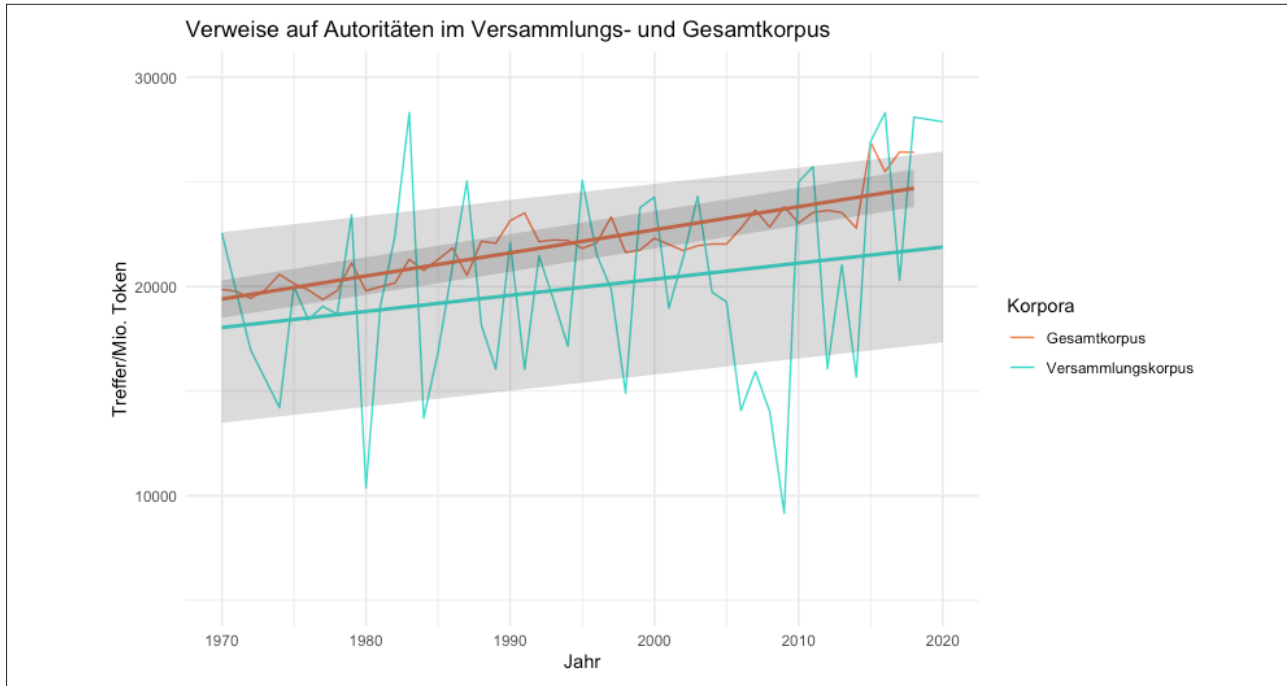


Abbildung 2: Verweise auf Autoritäten im Versammlungs- und Gesamtkorpus 1970-2020.

Figure 2: References to authority in assembly and full corpus 1970–2020.

Über die gesamte Zeitspanne von 1970 bis 2020 betrachtet wird im Kontext der Versammlungsfreiheit weniger häufig auf Autoritäten verwiesen, als dies im Durchschnitt aller Bundesgerichtsentscheide der Fall ist. Und obwohl die Verweise in allen Bundesgerichtsentscheiden kontinuierlich zunehmen, ist der Anstieg in den Entscheidungen zur Versammlungsfreiheit schwächer als in der Gesamtheit der Entscheide. Eine mögliche Erklärung für diesen Umstand ist, dass es zum Versammlungsrecht vergleichsweise weniger vorangehende Urteile gibt, auf die sich die hier untersuchten Urteile beziehen können, als dies für andere Rechtsbereiche der Fall ist.

Over the entire period from 1970 to 2020, references to authority in the context of freedom of assembly are made less frequently than is the case for overall Supreme Court decisions on average. And although such references are continuously increasing in all the court's decisions, the rise seen in the decisions on freedom of assembly is weaker than those overall. One possible explanation is the comparatively few previous rulings on assembly law. There are simply fewer references to be made by the rulings examined here than is the case for other areas of law.

Umso bemerkenswerter ist der starke Anstieg der Verweise im Pandemiejahr 2020, der auch den Durchschnitt der Verweise im Gesamtkorpus übersteigt. Dieser Befund deutet darauf hin, dass der Verweis auf Autoritäten – und somit eine Legitimierung der Entscheide – in Urteilen zur Versammlungsfrei-

The sharp increase in pandemic-year references is then all the more remarkable, by which 2020 also exceeded the average of references in the overall corpus. This finding indicates that the references to authority—and thus the legitimization of decisions—indeed became more relevant in deci-

⁴² Der Steigungskoeffizient gibt an, ob eine Serie von Werten einen positiven oder negativen Anstieg zeigt und wie steil dieser ist. Ein Wert von 0 würde auf einen gleichbleibenden Trend hindeuten. Je höher der Steigungskoeffizient im positiven oder negativen Bereich liegt, desto steiler ist die positive bzw. negative Steigung (vgl. Winter 2019, 71-72). Datengrundlage vgl. Anhang Tabelle 1.

⁴² The slope coefficient indicates whether a series of values shows a positive or negative increase and how steep it is. A value of 0 would indicate a constant trend. The higher the slope coefficient is in the positive or negative range, the steeper the positive or negative slope (see Winter 2019, 71-72). Data basis see Appendix Table 1.

heit im Pandemiejahr relevanter wurde als in den Jahren davor.

2. Relevante Autoritäten in der Verweispraxis

Im Kontext der Versammlungsfreiheit wird also nicht grundsätzlich häufiger auf Autoritäten verwiesen als in anderen juristischen Kontexten – dies wird erst im Pandemiejahr besonders relevant. Vor dem Hintergrund dieses Zwischenbefundes interessiert nun, auf welche Autoritäten am häufigsten verwiesen wird und ob dabei Unterschiede zwischen dem Gesamtkorpus und dem Versammlungskorpus ersichtlich werden. Dazu werden die Treffer nicht nach der Chronologie ihres Auftretens, sondern nach der Häufigkeit geordnet, mit der die einzelnen Autoritäten im gesamten Subkorpus genannt werden:

	Gesamtkorpus / <i>Overall Corpus (1970-2018)</i>			Versammlungskorpus / <i>Assembly Corpus (1970-2020)</i>		
Tokens	548'486			12'607		
Rang/ <i>rank</i>	Verweis/ <i>reference</i>	Treffer <i>/ hits</i>	%	Verweis/ <i>reference</i>	Treffer/ <i>hits</i>	%
1	Art. / <i>art.</i>	250567	45.7	Art. / <i>art.</i>	5188	41.2
2	BGE	80220	14.6	BGE	2279	18.1
3	Urteil / <i>ruling</i>	38535	7.0	§	1166	9.2
4	Bundesgericht / <i>Supreme Court</i>	31719	5.8	Bundesgericht / <i>Supreme Court</i>	942	7.5
5	Entscheid / <i>decision</i>	27901	5.1	Urteil / <i>ruling</i>	662	5.3
6	§	16348	3.0	Entscheid / <i>decision</i>	503	4.0
7	Obergericht / <i>High Court</i>	9551	1.7	Gesetz / <i>law</i>	267	2.1
8	Gesetz / <i>law</i>	8808	1.6	Obergericht / <i>High Court</i>	128	1.0
9	Gericht / <i>Court</i>	7538	1.4	Verwaltungsgericht / <i>Administrative Court</i>	115	0.9
10	Verwaltungsgericht / <i>Administrative Court</i>	7346	1.3	Artikel / <i>article</i>	26	0.2

Tabelle 2: Zitierte Autoritäten im Gesamt- und Versammlungskorpus.

3. „Art.“ und „Artikel“ als wichtigste Verweise auf Autoritäten

An dieser Gegenüberstellung fällt als erstes ins Auge, dass in beiden Korpora Gesetzesartikel den relevantesten Verweis auf Autoritäten ausmachen. Spezifisch als Abkürzung „Art.“ macht dieser Verweis rund 46% im Gesamt- und 41.2% aller Verweise auf Autoritäten im Versammlungskorpus aus.

ons over freedom of assembly in the pandemic year than in previous years.

2. Relevant Authority in Reference Practices

In the context of freedom of assembly, reference to authority is therefore no more frequently made than in other legal contexts—it only becomes particularly relevant in the pandemic year. Against the background of this interim finding, we became interested in which kinds of authority are referenced most frequently and whether differences between the overall corpus and the assembly corpus become apparent. For this purpose, the hits were ordered not according to date of their occurrence but ranked according to the frequency with which individual kinds of authority are mentioned in the entire sub-corpus:

Table 2: Various authorities cited in the overall and assembly corpus.

3. “Art.” and “Article” as the Most Important References to Authority

The most obvious thing in this comparison is that articles of law are the most relevant references to authority in both corpora. The abbreviation “art.” specifically, accounts for around 46% of all references to authority in the overall corpus and 41.2% of all references to authority in the assembly corpus.

In der gesamten Zeitspanne zwischen 1970 und 2020 werden im Versammlungskorpus verschiedenste Gesetzesartikel zitiert, ohne dass einer als meistzitiert herausstechen würde. Vielmehr sind unterschiedliche Artikel je nach Urteil besonders relevant, wie zum Beispiel in einem Urteil von 2014, das neben der Versammlungsfreiheit auch weitere Grundrechte und deren Einschränkung verhandelt:

„Die Bewegungsfreiheit ist als Teil der persönlichen Freiheit im Sinne von Art. 10 Abs. 2 BV garantiert. Sie kann wie andere Grundrechte nach den Kriterien von Art. 36 BV eingeschränkt werden.“⁴³

Interessant ist, dass der Frequenzverlauf der Verweise auf „Art.“ oder „Artikel“ im Versammlungskorpus einen stetigen Anstieg seit 1970 zeigt, der mit einem Steigungskoeffizienten von rund 154 noch steiler ist als der Anstieg der gesamten Verweise in diesem Korpus (vgl. Abbildung 1). Im Jahr 2020 steigt ihre Anzahl um 55.8 Prozentpunkte gegenüber dem Durchschnitt. Dieser Anstieg ist statistisch gesehen nicht signifikant,⁴⁴ da der Gebrauch dieses Verweises immer wieder grosse Ausschläge zeigt, so etwa in den Jahren 2000 und 2010:

During the entire period between 1970 and 2020, a wide variety of legal articles are cited in the assembly corpus, but not one stands out in particular as the most cited. Rather, different articles are relevant depending on the decision, such as in a 2014 ruling that, in addition to freedom of assembly, also deals with other fundamental rights and their restrictiveness:

Freedom of movement is guaranteed under personal freedom within the meaning of Art. 10 para. 2 Cst. Like other fundamental rights, it can be restricted in accordance with the criteria of Art. 36 BV.⁴³

What is interesting is that the frequency curve of references to “art.” or “article” in the assembly corpus had been steadily increasing since 1970 already, which, with an increase coefficient of around 154, is even steeper than the increase in total references in this corpus (see Figure 1). In 2020, the number increased by 55.8 percentage points compared to the average. Yet, this increase is not statistically significant,⁴⁴ as the use of this reference repeatedly shows large spikes, for example in the years 2000 and 2010:

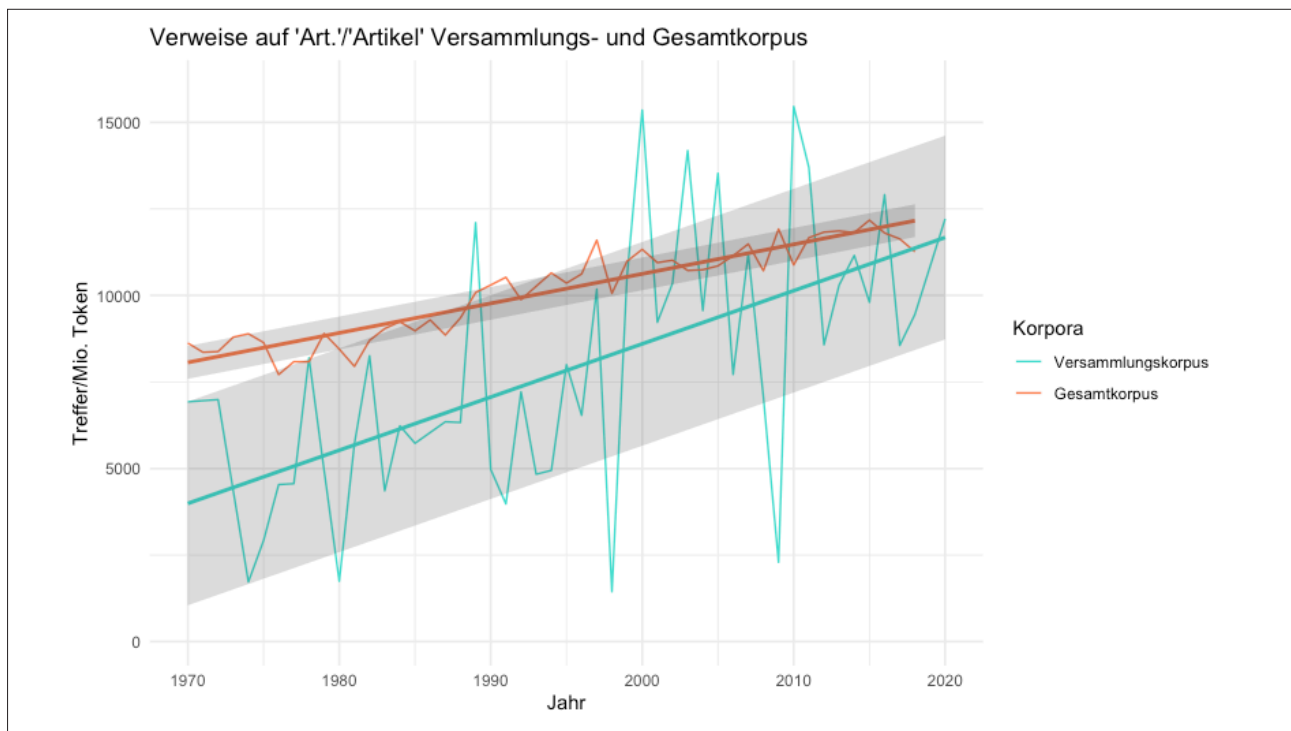


Abbildung 3: Verweise auf „Art.“ und „Artikel“ im Gesamt- und Versammlungskorpus (pro Mio. Token).

Figure 3: References to “art.” and “article” in overall and assembly corpus (per million tokens)

43 BGE 140 I 2 E 9.1.

44 Die Berechnung der statistischen Signifikanz erfolgte anhand eines linearen Regressionsmodells in R und resultiert in einen p-Wert von rund 0.856, der auf einem Signifikanzniveau von 0.05 nicht signifikant ist. Datengrundlage vgl. Anhang Tabelle 2.

43 BGE 140 I 2 E 9.1.

44 The statistical significance was calculated using a linear regression model in R and resulted in a p-value of around 0.856, which is not significant at a significance level of 0.05. For data basis see Appendix Table 2.

Eine Kollokationsanalyse⁴⁵ und ein Blick in die entsprechenden Textbelege zeigen, dass im Pandemiejahr am häufigsten auf Art. 40 EpG verwiesen wird, wenn Entscheide um die Versammlungsfreiheit und damit Art. 22 BV gefällt werden, wie beispielsweise im folgenden Auszug aus einem Urteil:

Soweit die Beschwerdeführer das Fehlen einer gesetzlichen Grundlage überhaupt rechtsgenüßlich beanstanden, was fraglich ist, wäre die Rüge unbegründet: Nach Art. 40 Abs. 1 des Bundesgesetzes vom 28. September 2012 über die Bekämpfung übertragbarer Krankheiten des Menschen (Epidemiegesetz EpG; SR 818.101) ordnen die zuständigen kantonalen Behörden Massnahmen an, um die Verbreitung übertragbarer Krankheiten in der Bevölkerung oder in bestimmten Personengruppen zu verhindern.⁴⁶

Da Demonstrationen durch die Meinungs- und die Versammlungsfreiheit geschützt sind,⁴⁷ wird neben Art. 22 BV immer zusätzlich Art. 16 BV angeführt,⁴⁸ wie das folgende Beispiel zeigt:

Rechtsprechungsgemäss unterstehen Kundgebungen dem Schutz der Versammlungs- und der Meinungsfreiheit (Art. 22 und 16 BV).⁴⁹

Interessant ist weiter der Vergleich zwischen dem Gebrauch von „§“ mit „Art.“: Wie an Tabelle 2 ersichtlich wird, macht das Paragraphenzeichen im Vergleichskorpus rund 9% der Verweise aus, während es im Gesamtkorpus nur gerade 3% erreicht. Diese Differenz ergibt sich wohl aus dem Umstand, dass bei der Einschränkung der Versammlungsfreiheit häufiger kantonale und kommunale Normen die gesetzliche Grundlage bilden. Die Nutzung des öffentlichen Raums – welcher für die Versammlungsfreiheit zentral ist – wird auf diesen Ebenen des Bundesstaats adressiert. Die Normen auf Bundesebene hingegen werden immer mit „Art.“ angegeben.

4. Selbstreferenz des Bundesgerichts

Abgesehen von den Artikeln, die in allen Kontexten den wichtigsten Verweis darstellen, zitiert das Bundesgericht in seinen Entscheiden unter allen Instanzen eine am häufigsten: sich selbst. Allein die Verweise auf „BGE“ machen im Gesamtkorpus rund 14.6%, im Versammlungskorpus 18.1% aus – noch stärker nimmt sich die Autoreferenz aus, wenn auch die Lemmata „Bundesgerichtsentscheidung“ und „BGE“.

45 Die Kollokationsanalyse ist ein korpuslinguistisches Analyseinstrument: Für den Suchbegriff (hier „Art.“ und „Artikel“) wird berechnet, welche anderen Ausdrücke statistisch auffällig häufig im nahen Textumfeld des Suchbegriffes auftreten. Sie geben Aufschluss über den Verwendungszusammenhang des Suchbegriffes (vgl. *Bubenhof*, a. a. O., 114).

46 BGE 147 I 450 E 3.2.2.

47 *Kiener/Kälin/Wyttenbach*, a. a. O., § 22 N 2.

48 Statt vieler BGE 127 I 164 E. 3.

49 BGE 148 I 33 E 6.1.

A collocation analysis⁴⁵ and a look at the relevant textual evidence show that in the pandemic year, Art. 40 EpG is most frequently referred to when decisions are made on freedom of assembly and thus Art. 22 BV, as in the following excerpt from this exemplary ruling:

To the extent that the complainants are even legally justified in objecting to the lack of a legal basis, which is questionable, the complaint would be unfounded: According to Art. 40 para. 1 of the Federal Act of 28 September 2012 on Combating Communicable Diseases in Humans (Epidemics Act EpG; SR 818.101), the competent cantonal authorities shall order measures to prevent the spread of communicable diseases in the population or in certain groups of people.⁴⁶

Since demonstrations are protected by the freedom of expression and the freedom of assembly,⁴⁷ Art. 16 BV is always cited in addition to Art. 22 BV,⁴⁸ as the following example shows:

In accordance with previous rulings, demonstrations are subject to the protection of freedom of assembly and freedom of expression (Art. 22 and 16 BV).⁴⁹

Of further interest is a comparison between the use of “§” and “art.”: As Table 2 shows, the section or paragraph symbol accounts for about 9% of the references in the assembly corpus but barely 3% in the overall corpus. This difference is probably due to the fact that norms at the cantonal and communal level more often form the legal basis for the restriction of freedom of assembly. In federally governed Switzerland, the use of public space—central to said freedom—is addressed at these levels. The norms at federal level, on the other hand, are always indicated with “art.”

4. Self-reference by the Federal Supreme Court

Apart from articles of law, which are the most referenced across contexts, the Federal Supreme Court cites one authority very frequently in its decisions among all instances: itself. References to “BGE” (the abbreviation for Federal Supreme Court decision, from *Bundesgerichtsentscheidung*) alone account for around 14.6% of the overall corpus and 18.1% of the assembly corpus. Self-reference is even stron-

45 The collocation analysis is a tool for corpus linguistic analysis: It is used to calculate which other expressions occur statistically conspicuously often in the text closely surrounding the search term (here “art.” and “article”). It provides information about the context in which the search term is used (see *Bubenhof*, as cited above, 114).

46 BGE 147 I 450 E 3.2.2.

47 *Kiener/Kälin/Wyttenbach*, as cited above, § 22 N 2.

48 In lieu of many BGE 127 I 164 E. 3.

49 BGE 148 I 33 E 6.1.

scheid“ und „Bundesgericht“ dazugezählt werden, die semantisch auf dieselbe Autorität verweisen. Ein Blick in die entsprechenden Textstellen zeigt, wie das Bundesgericht auf sich selbst verweist, um Argumentationen abzukürzen:

Dieser Grundsatz gilt aber, wie sich aus der erwähnten Rechtsprechung des Bundesgerichts ergibt, nicht schlechthin, sondern nur in der Regel und unter dem Vorbehalt, dass seiner Verwirklichung keine technischen Hindernisse entgegenstehen.⁵⁰

In diesem Fall entspricht ihre invalidenversicherungsrechtliche Situation derjenigen Konstellation, wie sie sich in BGE 131 V 51 bzw. BGE 142 V 290 findet: Einerseits geht sie einem reduzierten Arbeitspensum nach, andererseits weist sie im Umfange der Reduktion freie Zeit auf.⁵¹

In beiden Beispielen zieht das Bundesgericht seine eigenen Urteile als Argumentation für das vorliegende Urteil heran: Im ersten Beispiel wird auf eine frühere Rechtsprechung verwiesen, in der über den fraglichen Grundsatz bereits ausführlicher befunden wurde. Die Gültigkeit dieses Grundsatzes muss darum im vorliegenden Urteil nicht mehr detailliert hergeleitet werden. Auch im zweiten Beispiel werden bereits bestehende Urteile zitiert, deren Gegenstände mit dem vorliegenden Fall vergleichbar seien. Die Entscheide in diesen Urteilen dienen als Begründung dafür, wie im vorliegenden Fall verfahren wird.

Konsistent mit den bisherigen Befunden zur Verweispraxis steigt die durchschnittliche Anzahl der Selbstreferenzen des Bundesgerichts⁵² seit den 70er Jahren kontinuierlich an – jedoch nur im Gesamtkorpus!

ger if the lemmas “*Bundesgerichtsentscheid*” and “*Bundesgericht*” are also included, which semantically refer to the same authority. A look at the corresponding text passages shows how the Supreme Court refers to itself for argumentative brevity:

As is clear from the aforementioned jurisprudence of the Federal Supreme Court, however, this principle does not apply per se, but only as a rule and subject to the proviso that there are no technical obstacles to its implementation.⁵⁰

In this case, her situation under disability insurance law corresponds to the situation described in BGE 131 V 51 and BGE 142 V 290: On the one hand, she works a reduced workload, on the other hand, she has free time to the extent of the reduction.⁵¹

In both examples, the Supreme Court uses its own rulings to argue for the present judgment: In the first example, reference is made to an earlier case in which the principle in question has already been ruled on in detail. The validity of this principle therefore no longer needs to be extrapolated in the present ruling. The second example also cites previous rulings whose subject matter is comparable to the present case. The rulings in these decisions serve as justification for how to proceed in the present case.

Consistent with the previous findings on referencing practice, the average number of self-references by the Supreme Court⁵² has been steadily rising since the 1970s—but only in the overall corpus!

50 BGE 96 I 39 E 2.

51 BGE 144 V 63 E. 6.3.3.

52 Im Korpus abgefragt wurden die Suchbegriffe „BGE“, „Bundesgericht“ und „Bundesgerichtsentscheid“.

50 BGE 96 I 39 E 2.

51 BGE 144 V 63 E. 6.3.3.

52 These search terms “BGE”, “Bundesgericht” and “Bundesgerichtsentscheid” were queried in the corpus.

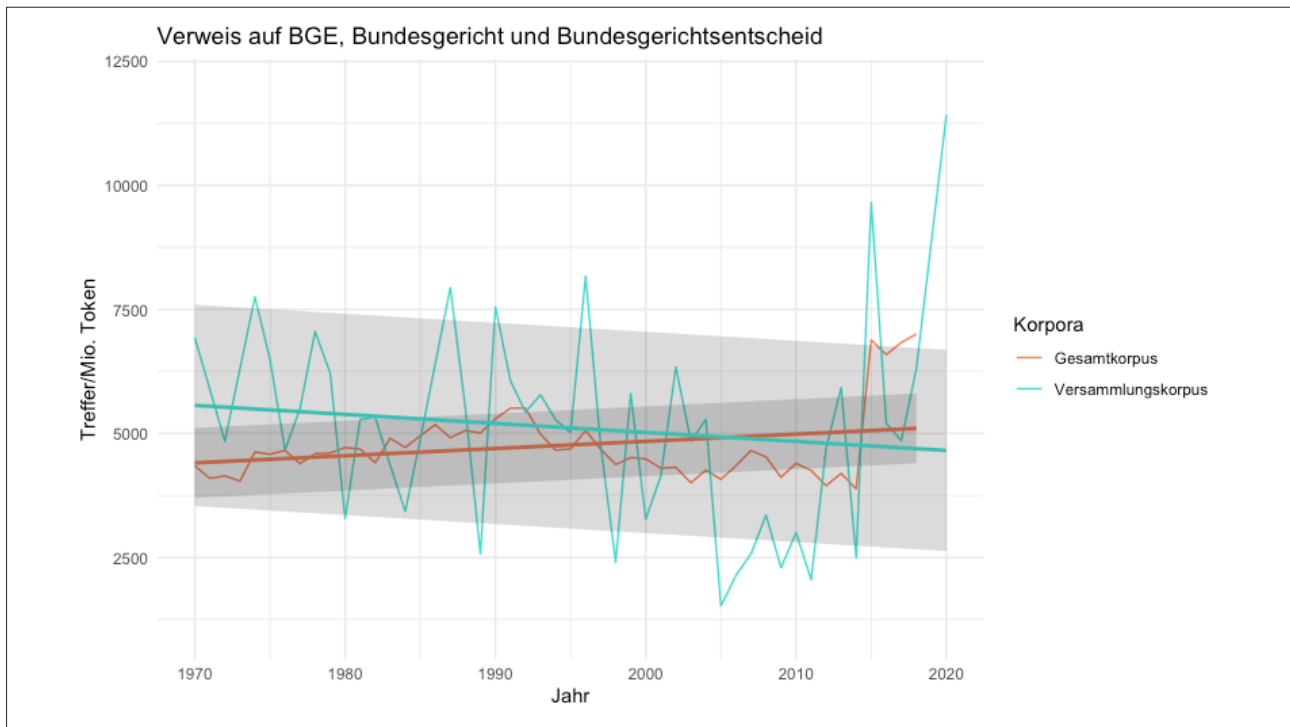


Abbildung 4: Verweise des Bundesgerichts auf sich selbst im Versammlungs- und Gesamtkorpus 1970–2020.

Figure 4: References by the Supreme Court to itself in overall and assembly corpus 1970–2020

Im Versammlungskorpus scheint die Anzahl an Verweisen auf das Bundesgericht im Verlaufe der Zeit sogar abgenommen zu haben. Dies gilt jedoch nur für den normalisierten Trend, der sich aus dem Einbruch der Verweise zwischen 2005 und 2012 ergibt. Nach diesem Jahr steigt die Anzahl der Selbstreferenzen wieder an, um im Pandemiejahr 2020 mit rund 11'420 Verweisen pro Million Token einen Ausschlag nach oben zu machen. Konkret steigt die Anzahl der Selbstverweise um rund 130 Prozentpunkte im Vergleich mit dem Durchschnitt.⁵³ Dies entspricht einem Anstieg der Selbstreferenz, der mit einem p-Wert von rund 0.0017 statistisch hochsignifikant ist und damit deutlich über dem zu erwartenden Wert liegt.⁵⁴ Damit zeigt sich: In seiner Rechtsprechung während der Pandemie stützt sich das Bundesgericht grundsätzlich stärker auf Autoritäten ab, als dies zuvor im Kontext der Versammlungsfreiheit der Fall war – und die wichtigste Autorität, die Entscheide legitimieren soll, ist es selbst.

In the assembly corpus, the number of references to the Supreme Court even appears to have decreased over time. However, this only applies to the normalized trend in the wake of the slump in references between 2005 and 2012. After that year, the number of self-references rose again to reach a peak of around 11,420 references per million tokens in the pandemic year 2020. Specifically, the number of self-references increases by around 130 percentage points compared to the average.⁵³ This corresponds to an increase in self-referrals that is statistically highly significant with a p-value of around 0.0017 and is therefore well above the expected value.⁵⁴ This shows that in its pandemic jurisprudence on the freedom to assemble, the Supreme Court generally relied more heavily on authority than had been the case previously—and the most important authority to legitimize decisions was itself.

V. FAZIT

Damit kann nun die eingangs aufgeworfene Frage beantwortet, respektive die aufgestellte These bestätigt werden: Das Bundesgericht hat sich in seiner Rechtsprechung zur Versammlungsfreiheit in der Corona-Pandemie signifikant mehr auf Lehre

V. CONCLUSION

This means that the question raised at the beginning can now be answered, or rather the hypothesis put forward can be confirmed: In its jurisprudence on freedom of assembly during the coronavirus pandemic, the Swiss Supreme Court relied signifi-

⁵³ Datengrundlage vgl. Anhang, Tabelle 3.

⁵⁴ Die Berechnung der statistischen Signifikanz erfolgte anhand eines linearen Regressionsmodells in R, der p-Wert beträgt 0.001715823.

⁵³ Data basis see Annex, Table 3.

⁵⁴ The statistical significance was calculated using a linear regression model in R, with a p-value of 0.001715823.

und Rechtsprechung abgestützt, als dies in seiner sonstigen Praxis der Fall ist.

Dieses Ergebnis ist konsistent: Erstens konnte gezeigt werden, dass die Anzahl der Referenzen in der Rechtsprechung des Bundesgerichts zur Versammlungsfreiheit über die Zeit generell steigt. Künftige Studien könnten untersuchen, ob ähnliche Befunde auch für andere Rechtsbereiche gelten und ob es vielleicht auch Bereiche gibt, in denen weniger auf Autoritäten verwiesen wird, als dies im Durchschnitt aller Bundesgerichtsurteile der Fall ist.

Das Ergebnis der vorliegenden Untersuchung fügt sich zweitens in andere Analysen der bundesgerichtlichen Praxis ein: Abegg/Perić haben diesbezüglich eine zunehmende Tendenz zur Legitimation über juristische Autoritäten nachgewiesen.⁵⁵ Diese Autoren konnten ebenfalls zeigen, dass die Selbstreferenzen – also die Verweise des Bundesgerichts auf seine eigene Rechtsprechung – die wichtigste Quelle unter den verwendeten Autoritäten sind.⁵⁶ Dies lässt sich ebenso für den schmalen Ausschnitt aus der gesamten Praxis, welcher hier näher untersucht wurde, bestätigen.

Die korpuslinguistische Analyse kann allerdings nicht erklären, *weshalb* das Bundesgericht gerade in der Pandemie signifikant mehr gemäss „bewährter Lehre und Rechtsprechung“⁵⁷ entschieden oder eben betont hat, dass es „seit jeher“⁵⁸ gewisse Rechtsprechungslinien verfolge.

Ein solches Vorgehen erscheint aber aus einer rechtstheoretischen Sicht folgerichtig: Eine in vielerlei Hinsicht einzigartige Krise verlangt nach besonders sorgfältiger und damit nachvollziehbarer Begründung. Dasselbe gilt für die mit dieser Krise einhergehenden Grundrechtseinschränkungen. Dass Versammlungen – seien es Demonstrationen oder eine Landsgemeinde – nicht wie gewohnt durchgeführt werden können, ist den Rechtsunterworfenen ausführlich plausibel zu machen. Darüber hinaus signalisiert das Berufen auf eine lange (Rechtsprechungs-)Tradition Stabilität in – auch für den Rechtsstaat – stürmischen Zeiten.

cantly more on doctrine and previous rulings than is its habitual practice otherwise.

This finding is consistent: First, we have been able to show that the number of references in the Supreme Court’s rulings on freedom of assembly has generally increased over time. Future studies could investigate whether similar findings apply to other areas of law and whether there may also be areas in which fewer references to authority are made than is the case on average across all federal court rulings.

Secondly, the result of the present study fits in with other analyses of federal court practice: Abegg/Perić have demonstrated an increasing tendency towards legitimization via legal authorities in this regard.⁵⁵ They were also able to show that self-references—i.e. the Supreme Court’s references to its own jurisprudence—are the most important source among the authorities cited.⁵⁶ This can also be confirmed for the narrow excerpt from the entire practice examined here.

However, what corpus linguistic analysis cannot explain is why the Swiss Federal Supreme Court has decided significantly more often in accordance with “established doctrine and case law”⁵⁷ during the pandemic or why it has emphasized that it has “always”⁵⁸ followed certain lines of jurisprudence.

Nonetheless, such an approach seems logical from the perspective of legal theory: a crisis that is unique in many respects requires particularly careful justification that follows a clear line of reasoning. The same applies to the restrictions on fundamental rights associated with this crisis. The fact that groups of people—be it in a demonstration or a civic assembly—cannot gather as usual must be made plausible in detail to those subject to the law. Furthermore, relying on a long (legal) tradition signals stability in turbulent times—also for the rule of law.

55 Abegg/Perić, a. a. O., S. 90 f.

56 Abegg/Perić, a. a. O., S. 93.

57 Eine vom Bundesgericht gerne gebrauchte Wendung, vgl. etwa BGE 146 IV 231 E. 2.3.1.

58 Vgl. oben II.

55 Abegg/Perić, fn. 6, S. 90 f.

56 Abegg/Perić, fn. 6, S. 93.

57 An expression often used by the court, for example, see BGE 146 IV 231 E. 2.3.1.

58 See above II.

VI.
ANHANGVI.
ANNEX*Tabelle 1:* Verweise auf Autoritäten im Gesamt- und Versammlungskorpus.*Table 1:* References to Authority in Overall and Assembly Corpus

Jahr / year	Gesamtkorpus / Overall Corpus (1970-2020)	Versammlungskorpus / Assembly Corpus (1970-2020)
	Anz. Treffer / Mio. Token <i>no. hits / mio. tokens</i>	Anz. Treffer / Mio. Token <i>no. hits / mio. tokens</i>
1970	19'859.82	22'548.22
1971	19'768.8	NA
1972	19'429.75	16'967.67
1973	19'832.56	NA
1974	20'580.19	14'208.83
1975	20'135.46	20'005.30
1976	19'834.08	18'406.52
1977	19'376.74	19'052.73
1978	19'795.8	18'674.27
1979	21'124.3	23'430.03
1980	19'790.99	10'366.42
1981	19'987.66	19'081.61
1982	20'160.9	22'376.71
1983	21'300.01	28'310.10
1984	20'767.2	13'711.44
1985	21'289.55	16'868.24
1986	21'835.56	NA
1987	20'535.08	25'044.09
1988	22'160.37	18'158.53
1989	22'067.65	16'051.16
1990	23'144.75	22'091.31
1991	23'516.83	16'037.22
1992	22'143	21'458.46
1993	22'223.54	19'378.23
1994	22'199.75	17'144.74
1995	21'824.55	25'074.63
1996	22'089.25	21'518.07
1997	23'331.45	19'883.91
1998	21'626.72	14'903.85
1999	21'742.94	23'769.10
2000	22'309.22	24'271.84
2001	22'007.42	18'974.47
2002	21'713.16	21'373.75
2003	21'950.38	24'305.86
2004	22'032.34	19'725.04
2005	22'031.66	19'263.51
2006	22'784.74	14'071.96

2007	23'654.41	15'937.58
2008	22'840.4	14'010.30
2009	23'806.76	9'171.68
2010	23'036.52	24'996.15
2011	23'536.39	25'729.15
2012	23'639.19	16'077.17
2013	23'534	21'024.41
2014	22'793.18	15'673.54
2015	26'881.86	26'938.72
2016	25'487.6	28'312.57
2017	26'427.14	20'287.55
2018	26'413.36	28'098.03
2019	NA	NA
2020	NA	27'872.79
Summe / sum	1'080'354.98	940'637.46

Tabelle 2: Verweise auf „Art.“ oder „Artikel.“

Table 2: References to “Art.” or “Article”

Jahr / year	Gesamtkorpus / <i>Overall Corpus</i> (1970-2020)	Versammlungskorpus / <i>Assembly Corpus</i> (1970-2020)
	Anz. Treffer / Mio. Token <i>no. hits / mio. tokens</i>	Anz. Treffer / Mio. Token <i>no. hits / mio. tokens</i>
1970	8'625.29	6'927.47
1971	8'357.98	NA
1972	8'378.53	6'990.97
1973	8'794.69	NA
1974	8'893.08	1'722.28
1975	8'639.05	2'914.68
1976	7'713.13	4'535.89
1977	8'085.34	4'561.92
1978	8'083.13	8'196.72
1979	8'901.83	4'941.03
1980	8'448.99	1'744.84
1981	7'950.57	5'710.21
1982	8'700.8	8'255.49
1983	9'040.99	4'355.40
1984	9'239.98	6'232.47
1985	8'977.35	5'728.84
1986	9'291.33	NA
1987	8'856.75	6'349.21
1988	9'350.25	6'329.11
1989	10'082.19	12'101.07
1990	10'300.91	4'970.54
1991	10'524.12	3'978.70
1992	9'877.41	7'212.18

1993	10'266.67	4'835.12
1994	10'650.96	4'945.60
1995	10'356.7	8'000.00
1996	10'620.36	6'537.13
1997	11'596.53	10'180.09
1998	10'059.94	1'442.31
1999	10'987.73	10'564.04
2000	11'331.42	15'353.35
2001	10'948.02	9'223.70
2002	11'015.8	10'352.29
2003	10'720.43	14'185.62
2004	10'742.15	9'563.66
2005	10'853.83	13'529.25
2006	11'145.32	7'718.80
2007	11'487.2	11'206.11
2008	10'712.12	7'065.02
2009	11'917.6	2'292.92
2010	10'880.98	15'459.16
2011	11'667.39	13'699.94
2012	11'829.17	8'574.49
2013	11'863.06	10'300.55
2014	11'816.29	11'155.04
2015	12'174.9	9'802.50
2016	11'804.13	12'910.53
2017	11'633.14	8'556.06
2018	11'262.4	9'450.01
2019	NA	NA
2020	NA	12'212.01
Summe / sum	495'457.93	372'874.32

Tabelle 3: Verweise des Bundesgerichts auf sich selbst.

Table 3: References by the Supreme Court to Itself

Jahr / year	Gesamtkorpus / Overall Corpus (1970-2020)	Versammlungskorpus / Assembly Corpus (1970-2020)
	Anz. Treffer / Mio. Token <i>no. hits / mio. tokens</i>	Anz. Treffer / Mio. Token <i>no. hits / mio. tokens</i>
1970	4'344.78	6'927.47
1971	4'093.96	NA
1972	4'143.98	4'842.70
1973	4'039.33	NA
1974	4'625.16	7'750.27
1975	4'580.86	6'491.79
1976	4'656.34	4'667.37
1977	4'391.36	5'501.14

1978	4'591.71	7'056.31
1979	4'603.47	6'216.13
1980	4'722.15	3'284.41
1981	4'683.60	5'281.94
1982	4'410.34	5'322.62
1983	4'902.00	4'355.40
1984	4'714.97	3'427.86
1985	4'952.30	4'880.12
1986	5'177.57	NA
1987	4'912.30	7'936.51
1988	5'060.61	5'500.30
1989	5'006.83	2'570.69
1990	5'294.15	7'547.86
1991	5'506.65	6'059.86
1992	5'508.14	5'431.40
1993	4'982.78	5'779.47
1994	4'664.80	5'275.30
1995	4'686.18	5'014.93
1996	5'060.18	8'171.42
1997	4'680.51	4'762.61
1998	4'372.72	2'403.85
1999	4'513.94	5'800.79
2000	4'485.68	3'273.88
2001	4'318.27	4'141.25
2002	4'336.46	6'337.34
2003	4'013.03	4'843.87
2004	4'279.42	5'279.94
2005	4'085.15	1'523.16
2006	4'353.05	2'137.51
2007	4'659.74	2'573.25
2008	4'538.69	3'352.89
2009	4'133.65	2'292.92
2010	4'409.80	2'999.54
2011	4'266.89	2'052.60
2012	3'948.91	4'699.48
2013	4'193.28	5'926.34
2014	3'881.81	2'494.59
2015	6'882.26	9'657.28
2016	6'586.09	5'209.51
2017	6'833.51	4'851.37
2018	7'001.10	6'300.01
2019	NA	NA
2020	NA	11'420.49
Summe / sum	232'928.05	239'627.74